



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MUNICIPIUL CRAIOVA

Craiova, Judet: DOLJ, Str. Târgului nr.26

Nr. 43146/2055/C2/18.08.2021

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Încheierea nr. 2078/C2/2055/17.08.2021.

**PREȘEDINTE,
Florentina DRĂGAN**





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

ÎNCHIEIERE

Nr. 2078/C2/2055

Data: 17.08.2021

Prin contestația nr. 1376/09.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41423/09.08.2021, formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, cu sediul în Craiova, Str. Tabaci nr. 5, Biroul nr.26, Jud. Dolj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. , având CIF , reprezentată legal prin administrator Gageatu Viorica, în calitate de lider al asocierii formată din PROTECT NPG INTERVENȚII SRL - SC PROTECT NPG PAZA SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.112614/03.08.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 135367/03.08.2021, emise de MUNICIPIUL CRAIOVA, cu sediul în Craiova, Str. Târgului nr.26, jud. Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază la Complex Sportiv Craiova – Stadion de fotbal și stadion atletism cu capacitatea de peste 5.000 locuri”**, s-a solicitat, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Pe rol se află capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art.22 și art.23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze cererea de suspendare a

procedurii de atribuire, organizată de MUNICIPIUL CRAIOVA, cuprinsă în contestația formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL.

Având a se pronunța asupra acesteia, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL CRAIOVA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază la Complex Sportiv Craiova – Stadion de fotbal și stadion atletism cu capacitatea de peste 5.000 locuri”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr.ADV1221788/17.06.2021.

PROTECT NPG INTERVENȚII SRL a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.112614/03.08.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 135367/03.08.2021, emise de MUNICIPIUL CRAIOVA, în calitate de autoritate contractantă, solicitând, printre altele, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea cererii de suspendare, contestatorul invocă prevederile art.22 din Legea nr.101/2016, precizând că se impune luarea acestei măsuri temporare pentru a proteja interesele părților participante la licitație, măsură justificată și de faptul că procedura nu se desfășoară cu respectarea principiului transparenței, iar continuarea procedurii înainte de pronunțarea deciziei Consiliului ar duce la încheierea unui contract nelegal.

Mai mult, contestatorul susține că, prin continuarea procedurii de atribuire, s-ar produce o pagubă iminentă societății sale odată cu continuarea procedurii și semnarea contractului, fiind pus în situația de a pierde posibilitatea valorificării experienței sale în domeniu.

Se subliniază că, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, în cazul în care motivele invocate sunt întemeiate și vor fi dispuse măsuri în sarcina autorității contractante, acestea nu vor mai putea fi aplicate în situația în care se procedează la semnarea contractului de prestări servicii.

Iminența pagubei, în condițiile în care procedura continuă, este evidentă, în opinia contestatorului, atât din perspectiva interesului public, cât și a intereselor societății sale, atâta timp cât aspecte esențiale ale procedurii, vădit viciate, ar rămâne neclarificate și ar perpetua o stare de nelegalitate ca urmare a încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul susține că prin măsura suspendării procedurii de atribuire se protejează, așadar, atât interesul societății de a deveni, în condițiile legii, contractanți, cât și interesele autorității contractante de îndeplinire a principiilor statuate la art.2 din Legea nr.98/2016.

Prin punctul de vedere nr. 142930/16.08.2021, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42810/16.08.2021, MUNICIPIUL CRAIOVA a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca nefondată, având în vedere că, potrivit prevederilor art.9 alin.4 din Legea nr.101/2016, acordul-cadru nu poate fi încheiat înainte de comunicarea deciziei de către CNSC, astfel că nu se justifică cererea de suspendare a procedurii de atribuire.

În examinarea cererii de suspendare a procedurii, asupra căreia Consiliul trebuie să se pronunțe cu celeritate, sunt avute în vedere următoarele norme din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 22. - (1) *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

(2) *Persoana interesată comunică, concomitent, prin același mijloc de comunicare utilizat pentru transmiterea către Consiliu, cererea sa de suspendare și autorității contractante, care are obligația de a prezenta Consiliului, de îndată, punctul său de vedere asupra cererii. Nedepunerea punctului de vedere în termenul de soluționare a cererii nu împiedică soluționarea acesteia.*

- art. 23. - (1) *Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese care ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public.*

(2) *Încheierea privind soluționarea cererii de suspendare poate fi atacată cu plângere la instanța competentă prevăzută la art. 32 alin. (1), în mod separat, în termen de 5 zile de la comunicare.*

- art. 9 alin. (4) - *Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.*

- art. 9 alin. (5) - *Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută (...).*

Raportat la normele redate, Consiliul observă că acțiunea reclamantei este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, iar, potrivit art. 9 alin. (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, autorității contractante îi este interzisă atribuirea contractului mai înainte de soluționarea contestației și comunicarea deciziei de către Consiliu, sub sancțiunea nulității încheierii lui. Altfel spus, în situația de față, finalizarea procedurii este suspendată prin efectul dispozițiilor art. 9 alin. (4), în sensul că nu poate fi continuată prin atribuirea contractului, ceea ce face de prisos eventuala luare de către Consiliu a măsurii suspendării ei. Orice alt demers al autorității contractante efectuat în această perioadă nu o poate vătăma pe reclamantă, acestea fiind operațiuni reversibile și care pot fi infirmate de către Consiliu, dacă se dovedesc a nu fi legale și temeinice.

Astfel, Consiliul remarcă lipsa de temeinicie a cererii de suspendare formulată de contestator, în cadrul procedurii în discuție și, în consecință, în temeiul dispozițiilor art. 22, coroborate cu cele de la art. 23 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, MUNICIPIUL CRAIOVA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL CRAIOVA.

Împotriva prezentei încheieri se poate formula plângere, în termen de cinci zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET,
Alina-Oana OPRIȘAN**

**MEMBRU,
Bianca-Laura POPESCU**

**MEMBRU,
Maria-Mărinela PĂUN**

Redactată în patru exemplare, conține patru pagini.