



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1851/C2/2055

Data: 20.08.2021

Prin contestația nr. 1376/09.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41423/09.08.2021, formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, cu sediul în [redacted], Str. [redacted], înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [redacted], având CIF [redacted], reprezentată legal prin administrator [redacted], în calitate de lider al asocierii formată din PROTECT NPG INTERVENȚII SRL și PROTECT NPG PAZA SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.112614/03.08.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 135367/03.08.2021, emise de MUNICIPIUL CRAIOVA, cu sediul în Craiova, Str. Târgului nr.26, jud. Dolj, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază la Complex Sportiv Craiova – Stadion de fotbal și stadion atletism cu capacitatea de peste 5.000 locuri”**, s-au solicitat:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul clasat pe locul 1 - ARD RL. SECURITY SRL;
- să se constate neconformitatea ofertei depusă de ARD RL. SECURITY SRL, comisia de evaluare având obligația legală de a respinge oferta potrivit art. 137 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016 și, pe cale de consecință, să stabilească un nou clasament în urma reevaluării;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa de analiză a propunerilor financiare, întrucât comisia de evaluare desemnată de autoritatea contractantă a evaluat, în mod

superficial, neobiectiv, netemeinic și nereal oferta ARD RL. SECURITY SRL.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1045/18.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43393/19.08.2021, ARD RL SECURITY SRL, cu sediul în Craiova, Str. [REDACTED], Jud. Dolj, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. [REDACTED], având CUI [REDACTED], reprezentată legal prin administrator [REDACTED], a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, lider al asocierii formată din PROTECT NPG INTERVENȚII SRL și PROTECT NPG PAZA SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 112614/03.08.2021 și raportul procedurii de atribuire nr. 135367/03.08.2021, emise de MUNICIPIUL CRAIOVA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, PROTECT NPG INTERVENȚII SRL susține că, potrivit comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 112614, oferta sa a fost clasată pe locul 2 cu o propunere financiară de 2.562.300,00 lei, fără T.V.A., respectiv un tarif de 16,25 lei/ora/agent, oferta situată pe locul I fiind cea depusă de ARD RL. SECURITY SRL, cu o propunere financiară de 2.554.416,00 lei, fără T.V.A., respectiv un tarif de 16,20 lei/ora/agent.

Contestatorul apreciază că raportul procedurii de atribuire nr. 135367/03.08.2021 este nelegal, întrucât comisia de evaluare a analizat incomplet și defectuos propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, fără a avea garanții reale că poate executa acordul-cadru la parametrii solicitați prin documentația de atribuire pe întreaga perioadă de derulare.

În ceea ce privește declarea ofertei ca fiind confidențială de către ofertantul câștigător, contestatorul susține că acesta nu a făcut dovada ce incumbă din dispozițiile art. 57 alin.4) din Legea nr. 98/2016, raportat la art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, astfel că simpla declarație pe proprie răspundere depusă de acesta nu ține locul documentelor ce probează confidențialitatea ofertei sale.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să analizeze propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător sub aspectul conformității și realității tuturor elementelor de cost ce intră în

componenta prețurilor ofertate, că a respectat legislația incidentă ce reglementează aceste costuri sau dacă prețurile propuse nu sunt aparent neobișnuit de scăzute și nu sunt rezultatul liberei concurențe între operatorii economici participanți.

Contestatorul subliniază că, la justificarea formării prețului, ARD RL. SECURITY S.R.L. trebuia să țină seama de prevederile H.G. nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului minim de 2300 lei garantat în plată, ce se acordă pentru un program de lucru de 169,333 ore, reprezentând un tarif orar de 13,583 lei/ora.

Având în vedere prețul scăzut oferit de ARD RL. SECURITY SRL, respectiv 16,20 lei/ora, raportat la costurile minime pe care le va avea orice operator economic pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei achiziții și în lipsa transparenței și a posibilității consultării temeiniciei ofertelor, contestatorul apreciază că există suspiciuni motivate cu privire la intenția ofertantului de a induce în eroare autoritatea contractantă.

Astfel, în opinia contestatorului, oferta clasată pe locul 1 conține un tarif ilegal care nu respectă legislația muncii, lucru ușor de demonstrat prin simple calcule aritmetice, prin utilizarea salariului minim conform prevederilor H.G. nr. 4/2021 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii cuvenite salariaților, precum și cu respectarea tuturor dispozițiilor Codului Fiscal și includerea în cadrul devizului prezentat a fondului de protecție pentru persoane cu handicap, în procent de 4%.

Prin declararea ofertei depusă de ARD RL. SECURITY SRL drept admisibilă, apreciază contestatorul, comisia de evaluare a făcut verificări superficiale asupra ofertei financiare și a documentelor însoțitoare, deși avea obligația, prevăzută de dispozițiile art. 133 alin.1 din H.G. nr. 395/2016, de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, oferta financiară cuprinzând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, singurele situații în care tariful de pază poate scădea fiind :

- situația în care operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții

- fie beneficiază de prevederile Legii nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Invocând dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții, respectiv H.G. nr. 4/2021, Codul Fiscal, Codul Muncii, contestatorul susține, raportat la specificul serviciilor ce se prestează, la un program de lucru de 24 ore din 24 ore, 7 zile pe săptămână, că ofertantul câștigător trebuia să includă și costurile legate de sporul de noapte, sporul de ore suplimentare, sporul de weekend, indemnizația de concediu de odihnă, potrivit dispozițiilor art.125 și art.126 din Codul Muncii.

Potrivit prevederilor art. 126 raportat la art. 125 din Codul Muncii, contestatorul apreciază că ofertantul declarat câștigător putea să reducă programul de lucru al agenților pe timp de noapte cu o oră față de durata normală a timpului de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să conducă la scăderea salariului de bază.

În acest caz, ofertantul declarat câștigător a indicat, după cum se arată, valoarea de „0” lei pentru sporul de noapte, caz în care agenții ar lucra lunar un număr mai mic de ore față de 169,33, cât prevede art. 1 alin. 1) din H.G. nr. 4/2021, fără ca acesta să conducă la diminuarea salariului de bază de 2.300 lei, ori, într-o asemenea situație, contestatorul susține că ofertantul trebuia să suplimenteze numărul de agenți pentru acoperirea orei reduse pe timp de noapte și să stabilească un tarif orar în calculul elementelor de cost cu munca vie, mai mare decât tariful orar de 13,583 lei pe ora prevăzut de H.G. nr. 4/2021.

Prezentând un calcul al programului de lucru, contestatorul susține că, în calculul elementelor de cost cu munca vie, ARD RL. Security SRL trebuia să pornească de la un tarif orar de 14.17 lei/ora (sporul de noapte, sporul de ore suplimentare, sporul de sărbători legale, indemnizația de concediu de odihnă) corespunzător unui program de lucru de 162,27 ore pe care un agent trebuie să le lucreze pentru a i se plăti salariul de baza de 2300 lei, prevăzut de art. 1 alin. 1) din H.G. nr. 4/2021.

În situația în care ofertantul câștigător menține tariful orar de 13,583 lei/ora, ce corespunde unui program de lucru de 169,33 ore, contestatorul apreciază că propunerea financiară depusă de către acesta este neconformă, potrivit art. 137 alin. 3 lit.d) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare având obligația de a respinge oferta în baza prevederilor art. 137 alin. 1 din același act normativ.

Așa cum a precizat anterior, susține contestatorul, pentru acoperirea orelor reduse pe timp de noapte, ofertantul câștigător trebuie să suplimenteze cu încă 0,18 agenți numărul de 4,31 agenți/post, iar în cazul în care nu suplimentează personalul de pază, acesta trebuie să calculeze și să includă în preț costurile legate de plata orelor suplimentare, potrivit art. 120, art. 123 raportat la art. 120 alin. 1) din Codul Muncii.

Și în privința sporului de noapte, contestatorul susține că sunt incidente prevederile art.126 raportat la prevederile art.125 din Codul Muncii, ofertantul câștigător neputând indica o valoare mai mică decât valoarea justificată.

În ceea ce privește calcularea sporului de sărbători legale, contestatorul subliniază ca ofertantul declarat câștigător trebuia să țină cont de noul tarif de 14,17 lei/ora, potrivit formulei legale de calcul pe care o prezintă.

Referitor la indemnizația concediului de odihnă anual acordată în temeiul art 150 alin.1) și alin.2) din Codul Muncii, contestatorul

precizează că ofertantul câștigător trebuia să ia în calculul indemnizației concediului de odihnă și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent, respectiv sporul de noapte și sporul de weekend.

Având în vedere specificul activității ofertantului clasat pe primul loc, respectiv caracterul de continuitate al activității prin asigurarea serviciilor de pază umană 24 ore din 24, contestatorul apreciază că sporurile de noapte și cel de repaus săptămânal au caracter permanent și trebuiau avute în vedere la calculul indemnizației de concediu de odihnă.

Prezentând formula legală de calcul a valorii indemnizației concediului de odihnă, contestatorul precizează că, în cazul în care ofertantul respecta norma legală de lucru de 169,333 ore, reglementată de H.G. nr. 4/2021 și necesarul de 4,31 agenți/post 24 ore, rezultă faptul că tariful orar nu poate fi mai mic de 16.25 lei ora/agent.

În ceea ce privește fondul de handicap, contestatorul precizează că ofertantul câștigător avea obligația să ia în calcul numărul total de angajați ai ofertantului și numărul de angajați noi ai prezentului contract, având obligația de a respecta și de a aplica dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, în sensul că la stabilirea corectă a valorii fondului de handicap trebuia să aibă în vedere numărul total de angajați ai societății existenți la data ofertării, la care se adaugă numărul de salariați necesari pentru îndeplinirea prezentului accord-cadru, respectiv 25,86 de persoane.

De asemenea, subliniază contestatorul, comisia de evaluare avea obligația de a verifica valabilitatea certificatelor de încadrare în grad de handicap, certificatele trebuind să fie valabile la data depunerii ofertelor.

Referitor la cheltuielile directe și indirecte, raportat la prevederile secțiunii 2.3 din Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 și la cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că ofertantul câștigător trebuia să includă în această categorie de cheltuieli și costurile legate de achiziționare a documentelor specifice serviciului de pază, costurile cu personalul TESA și personalul auxiliar, costuri pentru echipamente de birotică și logistică, combustibil pentru mașinile din dotarea echipajelor de intervenție, precum și costurile legate de întreținerea și repararea acestor autovehicule, polițe RCA, taxe și impozite datorate la bugetul local în perioada derulării contractului precum și orice altă cheltuială ce poate decurge și este necesară executării corespunzătoare a acordului-cadru, cheltuieli ce trebuie defalcate pe fiecare tip de serviciu solicitat de autoritatea contractantă.

Având în vedere faptul că, din cuprinsul actului atacat, nu reiese faptul că ofertantul declarat câștigător a inclus toate cheltuielile directe și indirecte și că valorile indicate sunt reale și susținute prin documente contabile care justifică proveniența și existența acestora, este evident, în opinia contestatorului, faptul că autoritatea contractantă nu a analizat

obiectiv aceste aspecte și nu a solicitat clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește cota de profit, contestatorul apreciază că necesitatea includerii unei cote, rezonabile și serioase de profit de către ofertantul declarat câștigător decurge din aplicabilitatea prevederilor art.1172 alin.1 din Codul Civil, având în vedere faptul că acordul-cadru/contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, prin care ofertantul câștigător urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate și să nu fie folosită doar ca un mijloc de viciere a rezultatului procedurii și de denaturare a concurenței.

Față de criticile formulate, contestatorul apreciază că nu poate fi înlăturat caracterul neconform și inacceptabil al ofertei depusă de ARD RL. SECURITY S.R.L.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 935/2019, Codul Muncii, art. 78 alin. 2) și alin. 3) din Legea nr. 448/2006, O.U.G. nr. 79/2017 de modificare și completare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, Legea nr. 333/2003, H.G. nr. 301/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 142203/16.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 42748/16.08.2021, MUNICIPIUL CRAIOVA a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Respectând prevederile art.35 alin.6 din procedura proprie cât și dispozițiile art.57 alin.1 din Legea nr.98/2016, comisia de evaluare a acordat operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu în ceea ce privește informațiile declarate ca fiind confidențiale, având în vedere faptul că ambii ofertanți au motivat că propunerea tehnică și financiară conține informații cu privire la modul de organizare, modul de abordare a prestării serviciilor, informații privind procedurile de lucru utilizate, dotări, licențe, polițe de asigurare, norme proprii ale fiecărei societăți specializate în servicii de pază.

2. Contrar susținerilor contestatorului, în cadrul propunerii financiare ofertantul ARD RL. SECURITY SRL a prezentat, în anexa la formularul de ofertă, detalierea tarifului orar ofertat, cuprinzând explicații cu privire la sumele ce alcătuiesc acest tarif.

Se menționează că toți participanții la procedura de atribuire au luat cunoștință de cuantumul tarifelor ofertate încă de la data deschiderii ofertelor, acestea fiind consemnate în procesul-verbal de deschidere nr. 112769/01.07.2021, pe care autoritatea contractantă l-a transmis tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire.

În urma analizării și verificării documentelor prezentate de ARD RL. SECURITY SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul total ofertat de 2.554.416,00 lei, fără TVA, nu depășește valoarea estimată

de 2.663.215,20 lei, fără TVA și se încadrează în fondurile estimate pentru îndeplinirea acordului-cadru, reprezentând 95,91% din valoarea estimată a acordului-cadru.

3. Referitor la criticile ce vizează fondul de handicap, se precizează că, din analiza documentului "Detaliere calcul valoric" a rezultat "contribuția fond persoane cu handicap" de „0” lei, iar pentru a demonstra că ARD RL. SECURITY SRL nu datorează contribuție pentru fondul de handicap a prezentat certificate de încadrare în grad de handicap valabile pentru un număr de 22 persoane, precum și extrase Revisal pentru aceștia, numărul de angajați declarat de ofertant fiind 515.

Având în vedere dispozițiile Legii nr.448/2006, se precizează că ofertantul trebuia să aibă angajați un număr de 20,06 (515 angajați x 4%) persoane cu dizabilități pentru a nu datora fondul de handicap, astfel că, în opinia autorității contractante, ARD RL. SECURITY SRL a justificat că nu datorează contribuție la fondul de handicap, așa cum a specificat în justificarea prețului oferat.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia ARD RL. SECURITY SRL trebuia să ia în calcul și numărul de angajați ce vor presta serviciile de pază în cadrul contractului ce se va încheia, autoritatea contractantă susține că această afirmație nu se justifică, întrucât oferta este elaborată pe baza informațiilor și documentelor deținute la data depunerii acesteia, așa cum a procedat însuși contestatorul.

4. Referitor la criticile ce vizează sporul de noapte, se arată că, din analiza documentului "Detaliere calcul valoric" depus de ARD RL. SECURITY SRL rezultă că "Valoarea sporului de noapte" este de „0” lei conform art. 126 alin.a) din Codul Muncii.

La stabilirea tarifului orar, se arată că ARD RL. SECURITY SRL nu a inclus costuri legate de sporul de noapte, acesta uzând de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, și anume agenții care vor presta serviciile de pază vor beneficia de 1 oră liberă pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de noapte.

Conform calculelor prezentate de ARD RL. SECURITY SRL în cadrul ofertei, rezultă că numărul de agenți necesari pentru un post permanent (inclusiv pentru acoperirea timpului liber acordat agenților care prestează muncă pe timp de noapte) pe lună este de 4,49 agenți/post (26,94 agenți/6 posturi), așa cum reiese și din calculul prezentat de contestator în cadrul contestației, cât și în oferta sa.

Astfel, s-a constatat, după cum se arată, că ARD RL. SECURITY SRL a inclus în ofertă și orele plătite agenților pentru acoperirea orelor libere acordate agenților care prestează muncă pe timp de noapte, fără diminuarea salariului de bază de 2300 lei, reglementat de H.G. nr. 4/2021, dovadă regăsită la punctul 6-Total ore plătite/lună, punctul 7-Nr. agenți/post și punctul 8- Total salarii brute/post/lună din propunerea financiară- Detaliere calcul valoric.

5. Referitor la criticile ce vizează sporul de sărbători legale, se arată că, din analiza detalierii tarifului orar prezentat de cei trei operatori economici participanți la procedură, rezultă că, în fundamentarea prețului ofertat, respectiv a tarifului orar, aceștia au luat în calcul un număr de 15 zile de sărbători legale pe an, așa cum este stabilit prin legislația în vigoare.

Autoritatea contractantă învederează că, potrivit justificării tarifului prezentată de ARD RL. SECURITY SRL, acest spor a fost cuprins în ofertă, calculul acestuia respectând prevederile legale în vigoare, sporul aplicat fiind 100% raportat la salariul reglementat de H.G. nr. 4/2021, dovada fiind inclusă la punctul 11 - Nr. mediu ore sărbători legale/post/lună și 12- Valoare spor sărbători legale/post/lună din propunerea financiară-Detalieri calcul valoric.

6. Referitor la criticile ce vizează sporul de weekend, se arată că din justificarea tarifului prezentată de ARD RL. SECURITY SRL, aceasta a cuprins în ofertă un spor în quantum de 5 lei/post permanent/lună, precizând că acest spor se acordă conform contractului colectiv de muncă, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8805/16.07.2021, a prezentat Contractul colectiv de muncă la nivel de unitate nr. 1008/26.08.2020, încheiat pe o perioadă de 2 ani, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă Dolj, în care la art. 29, alin (2) este prevăzut un spor la salariu de 1 leu/agent, acordat pentru zilele de sâmbătă și duminică.

7. Referitor la criticile ce vizează costurile aferente concediului de odihnă, se arată că din analiza detalierii tarifului orar prezentat de cei trei operatori economici participanți la procedură se constată că în fundamentarea prețului ofertat, respectiv a tarifului orar au luat în calcul un număr de 20 zile pe an/agent.

Susține că, potrivit justificării tarifului, ARD RL. SECURITY SRL a cuprins în fundamentarea prețului ofertat costurile aferente concediului de odihnă, luând în calcul numărul de agenți necesari pentru un post permanent inclusiv pentru acoperirea timpului liber acordat agenților care prestează muncă pe timp de noapte, respectiv 4,49 agenți/post.

8. Referitor la criticile ce vizează cheltuielile directe și indirecte, se arată că din analiza detalierii tarifului orar prezentat de contestator s-a constatat că valoarea cheltuielilor directe pe care aceasta a specificat-o în propunerea financiară prezentată este de „0” lei iar valoarea cheltuielilor indirecte este de 210,00 lei pentru 36 luni și 6 posturi de pază permanentă, rezultând astfel o sumă de 0,97 lei/post/lună, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1253/16.07.2021, contestatorul justifică quantumul cheltuielilor directe, echipamente, incluse în fundamentarea propunerii financiare prin faptul că dispune de echipamentele necesare prestării serviciilor ce fac obiectul acordului-cadru.

Din detalierea tarifului orar prezentată de ARD RL. SECURITY SRL reiese, după cum se arată, această societate a inclus în fundamentarea

prețului ofertat cheltuieli directe în sumă de 5 lei/ post /lună- punctul 19 - Valoare cheltuieli directe (echipamente, etc) și cheltuieli indirecte în sumă de 5 lei/ post /lună - punctul 20 - Valoare cheltuieli indirecte, întrucât acesta deține echipamentele necesare îndeplinirii contractului potrivit listei cu cantitățile de echipamente tehnice de specialitate.

Referitor la criticile ce vizează cota de profit, se arată că, din analiza detalierii tarifului orar prezentat de contestator reiese că valoarea profitului specificat în propunerea financiară este de 200,00 lei pentru 36 luni și 6 posturi de pază permanentă, rezultând o sumă de 0,92 lei/post/lună.

Pe de altă parte, din detalierea tarifului orar prezentat de ARD RL. SECURITY SRL rezultă că această societate a inclus în fundamentarea prețului ofertat un profit de 5 lei/post/lună - punctul 19- Valoare profit, valoare mult superioară celei cuprinse de contestator în fundamentarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă menționează că ARD RL. SECURITY SRL nu a inclus în fundamentarea prețului ofertat sume provenite din ajutorul acordat de stat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, ARD RL. SECURITY SRL a inclus în cadrul propunerii financiare, raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale), contribuția asiguratorie de muncă, precum și cheltuielile directe și indirecte, cost concediu de odihnă, fondul de handicap și cota de profit.

Mai mult, se învederează faptul că, deși contestatorul susține că toate sporurile trebuie calculate raportându-se la tariful minim de 14,17 lei/ora, în oferta prezentată de aceasta tariful în funcție de care calculează sporurile este de 14,15 lei/oră, fapt ce dovedește netemeinicia celor susținute.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin concluziile scrise nr. 1424/18.08.2021, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43315/16.08.2021, PROTECT NPG INTERVENȚII SRL a combătut apărările formulate de MUNICIPIUL CRAIOVA.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1045/18.08.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 43393/19.08.2021, ARD RL SECURITY SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar pe fond, admiterea cererii de intervenție cu consecința respingerii, ca neîntemeiată și nelegală, a contestației formulată de SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În motivarea cererii, intervenientul precizează că, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa a fost desemnată câștigătoare potrivit comunicării rezultatului procedurii nr.112621/03.08.2021.

Față de criticile formulate de contestator, intervenientul susține că acestea se bazează pe supoziții, întrucât nu a avut la dispoziție date

concrete din oferta financiară, fapt recunoscut de SC PROTECT NPG INTERVENȚII SRL.

Intervenientul subliniază că diferența de preț între tariful orar al societății sale și cel al contestatorului este de numai 5 bani, prețul oferat de către societatea sa reprezentând peste 95% din valoarea estimată a contractului, nefiind rezonabilă supoziția ofertării unui preț neobișnuit de scăzut.

Susține că societatea sa a pus la dispoziția autorității contractante detalierea tarifului orar, justificând cu argumente legale toate costurile luate în calcul la fundamentarea prețului de către societatea sa, cu respectarea prevederilor Legii salarizării și a Codului Muncii.

Intervenientul prezintă argumente de netemeinicie a susținerilor contestatorului cu privire la categoriile de cheltuieli luate în considerare la stabilirea tarifului oferat.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

MUNICIPIUL CRAIOVA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect **„Servicii de pază la Complex Sportiv Craiova – Stadion de fotbal și stadion atletism cu capacitatea de peste 5.000 locuri”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr.ADV1221788/17.06.2021.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 2.663.215,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost deschise la data de 01.07.2021, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.112769.

Prin raportul procedurii nr.1353/03.08.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ARD RL SECURITY SRL, cu o propunere financiară de 2.554.416,00 lei, fără TVA, și un tarif de 16,20 lei/oră/agent, în timp ce oferta contestatorului a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 2.562.300,00 lei, fără TVA, și un tarif de 16,25 lei/oră/agent.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, respectiv a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, PROTECT NPG INTERVENȚII SRL a depus contestația de față, constituind cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, a fost respinsă prin Încheierea nr.2078/C2/2055/17.08.2021.

Relativ la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ARD RL SECURITY SRL, Consiliul ia act de faptul că acesta urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire. Practic, obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă referitor la contestația în analiză.

Văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină, în calitate de ofertant câștigător, Consiliul, în conformitate cu art.64 alin. (2) Cod de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție și o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În sensul că ofertanții declarați câștigători nu pot formula decât intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr.2760/28.06.2012, pronunțată de Curtea de Apel București, în care s-a decis și că, în mod corect Consiliul a procedat la recalificarea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, iar nu în interes propriu, dar și decizia nr.4438/26.05.2014, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, decizia nr.2513/31.03.2014, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Trecând la analiza criticilor formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător, contestatorul considerând că oferta clasată pe primul loc nu este admisibilă, deoarece tariful propus nu este unul legal stabilit.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate, Consiliul constată următoarele:

În cazul de față, prețul ofertat de câștigător este de 2.554.416,00 lei, fără TVA, și reprezintă 95,91 % din valoarea estimată (2.663.215,20 lei fără TVA), iar prețul ofertat de contestator este de 2.562.300,00 lei, fără TVA, și reprezintă 96,21% din valoarea estimată.

Notabil este faptul că ofertantul câștigător a propus un tarif de **16,20** lei/oră/agent, în timp ce contestatorul a propus un tarif de **16,25** lei/oră/agent, diferența dintre cele două tarife fiind sub 1 leu, mai exact de **0.05** lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ambii ofertanți au prezentat anexat Formularului de ofertă, detalierea tarifului, din analiza căroră rezultă că fiecare dintre ei au avut în vedere salariul minim pe economie garantat în plată, stabilit prin H.G. nr. 4/2021, dar și toate celelalte categorii de cheltuieli stabilite de legislația incidentă.

Apreciază Consiliul că afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că propunerea financiară a ARD RL. SECURITY SRL conține un preț scăzut, un tarif în mod evident nelegal și care nu respectă legislația muncii și cea fiscală, dar și că autoritatea contractantă a evaluat superficial oferta arătată, nu sunt întemeiate, din următoarele considerente:

Astfel, în analizarea criticilor în discuție, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

• art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Legislația actuală, spre deosebire de legislația anterioară (O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006), nu mai definește ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut prin stabilirea unui procent din valoarea estimată.

Din actele dosarului, rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat propunerea financiară a ofertantului câștigător și au declarat-o admisibilă în urma analizei proprii și în considerarea răspunsului la clarificări nr.880/16.07.2021, cu care respectivul ofertant a transmis contractul colectiv de muncă, conform solicitării autorității contractante.

În contextul în care autoritatea contractantă nu a considerat necesare justificări ale prețului propus, considerând suficiente documentele prezentate, susținerile contestatorului în ceea ce privește încălcarea atribuției de verificare a propunerii financiare depusă de ofertantul câștigător de către autoritatea contractantă, sunt vădit eronate.

După cum se poate observa, art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citat anterior, are ca finalitate asigurarea autorității contractante că ofertantul are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, urmând să solicite clarificări pentru a obține această asigurare și siguranță. În cazul de față, autoritatea contractantă, la momentul analizării propunerii financiare, avea o imagine clară asupra ofertei depusă de câștigător, constatând, anterior, conformitatea acesteia din punct de vedere tehnic și astfel neavând motiv să solicite explicațiile la care se referă textul de lege.

În speță, contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea câștigătorului de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, din cauza prețului, susținerile sale reprezentând simple speculații care nu sunt de natură a întări convingerea Consiliului în sensul temeiniciei lor.

Mai mult, apar lipsite de orice raține susținerile contestatorului în condițiile în care tariful său este cu doar 0,05 lei mai mare decât cel al ofertantului câștigător.

Astfel fiind, Consiliul nu poate reține incidența, în speță, a art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din H.G. nr. 395/2016, care să conducă la respingerea ofertei câștigătoare din cauza prețului.

Contestatoarea nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurentului său conține un tarif ce nu poate fi justificat.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incumbit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Este adevărat că ofertantul câștigător a declarat confidențială propunerea sa financiară, însă tot atât de adevărat este că PROTECT NPG INTERVENȚII SRL nu a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției, drept de care putea uza în conformitate cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și nu a solicitat nici Consiliului să-i permită accesul la documentele aflate la dosarul cauzei, în conformitate cu art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel fiind, Consiliul reține că autoritatea contractantă a efectuat verificări cu respectarea legislației în materie și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei clasate pe locul 1, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ARD RL. SECURITY SRL, va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de PROTECT NPG INTERVENȚII SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CRAIOVA.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de ARD RL. SECURITY SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,
Alina-Oana OPRÎȘAN



MEMBRU,
Bianca-Laura POPESCU

MEMBRU,
Maria-Mărinela PĂUN