

HOTĂRÂREA NR. _____
privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al
Primarului Municipiului Craiova, pentru anul 2019

Consiliul Local al Municipiului Craiova întrunit în ședința ordinară din data de 25.07.2019;

Având în vedere referatul de aprobare nr.123017/2019, raportul nr.126515/2019 al Serviciului Resurse Umane și raportul de avizare nr.126587/2019 al Direcției Juridice, Asistență de Specialitate și Contencios Administrativ prin care se propune aprobarea organigramei și statului de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova, pentru anul 2019;

În conformitate cu prevederile Legii nr.53/2003 privind Codul Muncii, modificată și completată și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr.273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, aprobată prin Legea nr.13/2011;

În temeiul art.129 alin.2 lit.a coroborat cu alin.3 lit.c, art.139 alin.1, art.154 alin.1 și art.196 alin.1 lit.a din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ;

HOTĂRĂȘTE:

- Art.1.** Se aprobă organigrama și statul de funcții ale aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova, pentru anul 2019, conform anexelor nr.1 și 2 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.
- Art.2.** Primarul Municipiului Craiova, prin aparatul de specialitate: Serviciul Administrație Publică Locală, Serviciul Resurse Umane și vor aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

INIȚIATOR,
PRIMAR,
Mihail GENOIU

AVIZAT,
SECRETAR,
Nicoleta MIULESCU

MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
SERVICIUL RESURSE UMANE
Nr.123017/2019

REFERAT DE APROBARE A ORGANIGramei SI STATULUI DE FUNCTII ALE
APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA,
PENTRU ANUL 2019

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. 2 lit. "a" și alin. 3 lit. "c" din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Consiliul Local exercită atribuții privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local și ale societăților și regiilor autonome de interes local. În exercitarea acestor atribuții, Consiliul Local aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local, reorganizarea și statul de funcții ale regiilor autonome de interes local, precum și înființarea, reorganizarea sau desființarea de societăți de interes local și statul de funcții al acestora.

Prin adresa nr 3919/12.04.2019 înregistrată la autoritatea locală sub nr.75397/18.04.2019, Institutia Prefectului Județului Dolj a comunicat pentru anul 2019, pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Craiova, un număr maxim de 613 posturi aferent anului 2019, cu un post mai puțin comparativ cu anul 2018, pentru Direcția de Evidență a Persoanelor.

De asemenea, potrivit O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul administrativ, pentru autoritățile publice locale se înființează funcția publică de conducere specifică de secretar general al unității administrativ-teritoriale, prin transformarea funcției publice generale de secretar al unității administrativ-teritoriale.

Având în vedere cele prezentate, propunem inițierea unui proiect de hotărâre pentru aprobarea organigramei, și statului de funcții ale aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova, pentru anul 2019.

PRIMAR,
MIHAIL GENOIU

SERVICIUL RESURSE UMANE,
Georgeta-Viorica Gligorjević

MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
SERVICIUL RESURSE UMANE
Nr. 126515/17.07.2019

PRIMAR,
Mihail Genoiu

RAPORT

privind aprobarea organigramei si statului de funcții ale aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova, pentru anul 2019

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 344/30.08.2018, modificata prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.382/2018, au fost aprobate organigrama și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova, pentru anul 2018, pentru un numar de 614 posturi.

Astfel, la nivelul aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova, in prezent, există un număr de 614 posturi, stabilit în conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001, republicată, privind administrația publică locală, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:

- 3 funcții de demnitate publică;
- 472 funcții publice, din care 53 funcții publice de conducere si 419 funcții publice de execuție;
- 139 funcții contractuale, din care 3 funcții de conducere și 136 funcții de execuție.

În Monitorul Oficial nr. 555/2019, a fost publicata Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, care reglementează cadrul general pentru organizarea și funcționarea autorităților și instituțiilor administrației publice, statutul personalului din cadrul acestora, răspunderea administrativă, serviciile publice, precum și unele reguli specifice privind proprietatea publică și privată a statului și a unităților administrativ-teritoriale.

În conformitate cu prevederile art. 129 alin. 2 lit. "a" și alin. 3 lit. "c" din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Consiliul Local exercită atribuții privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local și ale societăților și regiilor autonome de interes local. In exercitarea acestor atribuții, Consiliul Local aprobă, în condițiile legii, la propunerea primarului, înființarea, organizarea și statul de funcții ale aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local, reorganizarea și statul de

funcții ale regiilor autonome de interes local, precum și înființarea, reorganizarea sau desființarea de societăți de interes local și statul de funcții al acestora.

Prin adresa nr 3919/12.04.2019 înregistrată la autoritatea locală sub nr.75397/18.04.2019, Institutia Prefectului Județului Dolj a comunicat pentru anul 2019, pentru aparatul de specialitate al primarului municipiului Craiova, un număr maxim de 613 posturi, cu un post mai puțin comparativ cu anul 2018, pentru Direcția de Evidență a Persoanelor.

De asemenea, prin adresa nr. 154250/2018, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, a comunicat faptul că, în urma analizei H.C.L. nr. 344/2018, la compartimentul de audit public intern a fost mutată funcția publică de execuție vacanta de consilier juridic. Dat fiind faptul că, potrivit dispozițiilor legii nr. 672/2002, cu modificările și completările ulterioare, activitatea de audit este o activitate specifică, exercitată doar de către persoane care ocupă funcția publică de auditor, în acest compartiment pot exista doar funcții publice de auditor.

Potrivit O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul administrativ, pentru autoritățile publice locale se stabilește funcția publică de conducere specifică de secretar general al unității administrativ-teritoriale, prin transformarea funcției publice generale de secretar al unității administrativ-teritoriale.

Prin sentința nr.2595/27.12.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr.13054/63/2017, având ca reclamant Asociația „Viața Animalelor” și ca pârâți Consiliul Local al Municipiului Craiova, Municipiul Craiova prin Primar și S.C.Salubritate Craiova S.R.L., sentință rămasă definitivă prin Decizia nr.995/17.04.2019, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, s-a dispus obligarea pârâtului Consiliul Local al Municipiului Craiova să înființeze serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Direcția Serviciilor Publice a transmis raportul înregistrat sub nr. 126342/16.07.2019, în care menționează faptul că Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân este delegat operatorului regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L. Craiova, potrivit H.C.L. nr.417/2011, iar activitatea de monitorizare a acestui serviciu se realizează de către doi inspectori din cadrul Compartimentului Administrare și Monitorizare Salubritate-Serviciul Administrarea și Monitorizarea Serviciilor de Utilitate Publică din aparatul de specialitate al primarului municipiului Craiova.

Având în vedere cele menționate în raportul nr. 126342/2019, în vederea punerii în aplicare a sentinței sus-menționate, se propune modificarea denumirii Compartimentului Administrare și Monitorizare Salubritate în Compartimentul Administrare și Monitorizare Salubritate și Gestionare a Cainilor fără Stăpân.

Raportat la structura actuală a aparatului de specialitate al primarului și având în vedere cele menționate anterior, se propun următoarele modificări privind funcțiile publice:

- desființarea unei funcții publice vacante de referent, clasa III, grad profesional superior, studii medii din cadrul Direcției de Evidență a Persoanelor din Municipiul Craiova, Biroul Informatic – actualizare baza de date, raportat la adresa nr 3919/12.04.2019 a Institutiei Prefectului Dolj

- desființarea funcției publice vacante de consilier juridic, clasa I, grad profesional superior din cadrul din cadrul Compartimentului Audit Public Intern și înființarea funcției publice de execuție vacanta de auditor clasa I, grad profesional superior în cadrul aceleiași compartiment, avându-se în vedere comunicarea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici, referitoare la faptul că în compartimentele de audit public intern pot exista doar funcții publice de auditor.

- stabilirea funcției publice de conducere specifică de secretar general al unității administrativ-teritoriale, prin transformarea funcției publice generale de secretar al unității administrativ-teritoriale.

-redenumirea Compartimentului Administrare si Monitorizare Salubritate, din cadrul Directiei Servicii Publice, in Compartimentul Administrare si Monitorizare Salubritate si Gestionare a Cainilor Fara Stapan.

Astfel, organigrama aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova va contine un numar de 613 posturi, stabilit prin adresa Instructiunii Prefectului – Județul Dolj, structurate astfel:

- 3 funcții de demnitate publică;
- 471 funcții publice, din care 53 funcții publice de conducere si 418 funcții publice de execuție;
- 139 funcții contractuale, din care 3 funcții de conducere și 136 funcții de execuție.

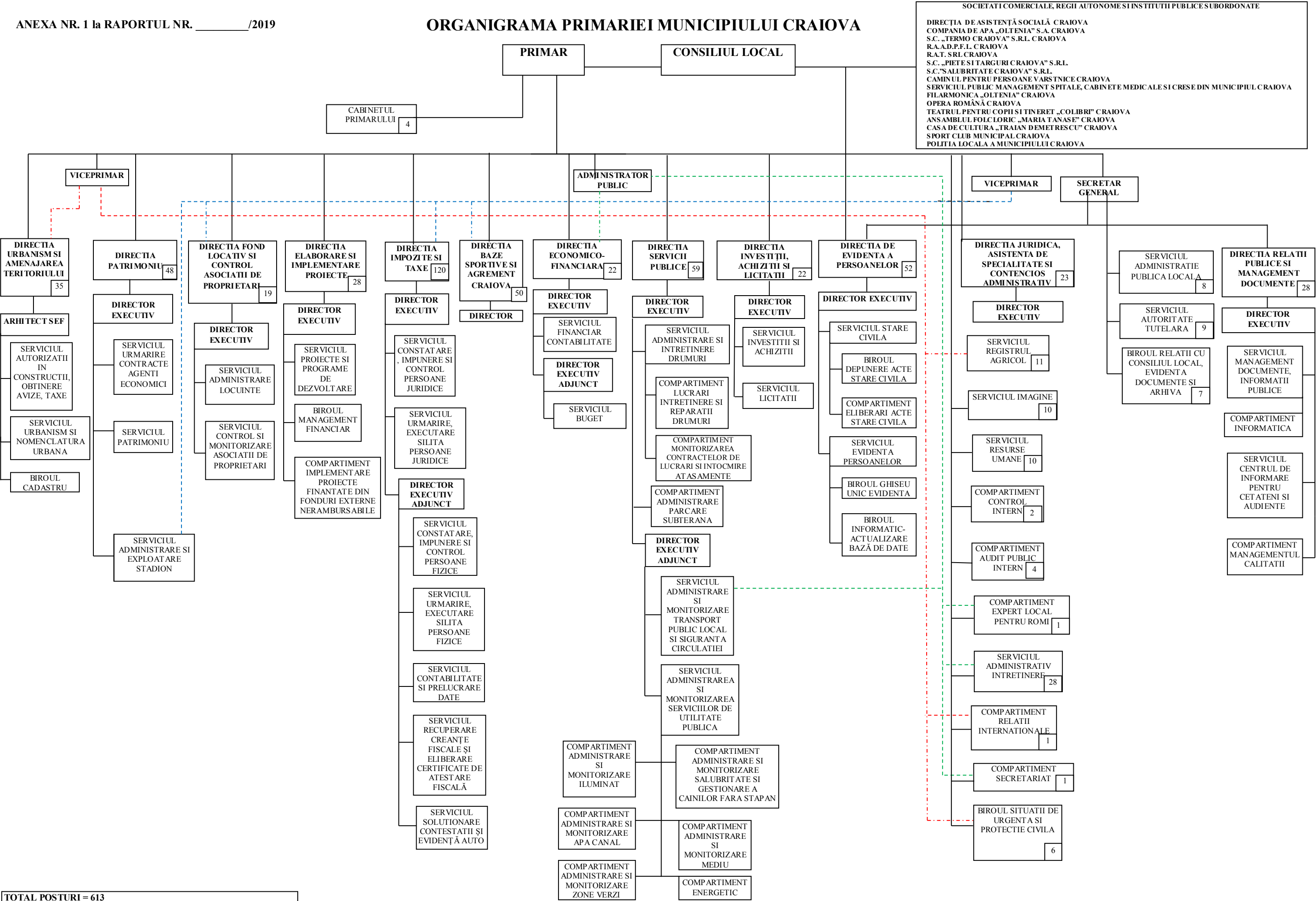
Din numărul total de posturi precizat mai sus, 52 de posturi, structurate în 47 funcții publice și 5 funcții contractuale, sunt stabilite potrivit pct. 2 din anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 63/2010, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare, pentru Direcția de Evidență a Persoanelor, 10 posturi de natură contractuală sunt stabilite conform pct. 4 din anexă pentru implementarea proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, pe perioada derulării proiectelor iar 65 posturi sunt stabilite conform art. VI pct. 3 din Ordonanța de urgență nr. 41/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru reglementarea unor măsuri bugetare, pentru implementarea proiectelor finanțate din fonduri externe nerambursabile, care prevăd ca indicator de rezultat sau indicator de sustenabilitate postimplementare înființarea unor posturi.

Potrivit art. 402 din O.U.G. nr. 57/2019, autoritățile și instituțiile publice au obligația de a solicita Agenției Naționale a Funcționarilor Publici avizul privind funcțiile publice prevăzute la art. 385 alin. 1 si 2, respectiv funcțiile publice de stat si funcțiile publice teritoriale. Intrucat funcțiile publice stabilite în cadrul aparatului propriu al primarului municipiului Craiova sunt functii publice locale si nu se incadreaza in prevederile art. 385 alin. 1 si 2, nu este necesara solicitarea avizului Agenției Naționale a Funcționarilor Publici.

Având în vedere cele expuse, propunem Consiliului Local al Municipiului Craiova, în conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Legii nr. 53/2003, republicată – Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare, aprobarea organigramei si statului de funcții ale aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova pentru anul 2019, conform anexelor 1 si 2 la prezentul raport.

SERVICIUL RESURSE UMANE,
Georgeta-Viorica Gligorijević

ORGANIGRAMA PRIMARIEI MUNICIPIULUI CRAIOVA



TOTAL POSTURI = 613
DIN CARE:FUNCTII DE DEMNITATE PUBLICA = 3

STAT DE FUNCTII AL APARATULUI DE SPECIALITATE AL PRIMARULUI MUNICIPIULUI CRAIOVA

Nr. crt.	STRUCTURA	FUNCTIA DE DEMNITATE PUBLICĂ	Functia publica			Clasa	Gradul profesional	Nivelul studiilor	Functia contractuala		Treapta profesionala/grad	Nivelul studiilor	Observatii
			Inalt functionar public	de conducere	de executie				de conducere	de executie			
	DEMNITARI (3)	primar/viceprimar/ministru, etc.											
1		primar											
2		viceprimar											
3		viceprimar											
	ADMINISTRATOR PUBLIC (1)												
4									administrativ or public				
	SECRETAR GENERAL(1)												
5				secretar general			II	S					
	COMPARTIMENTUL CABINETUL PRIMARULUI (4)												
6										consilier	IA	S	
7										consilier	IA	S	
8										consilier	IA	S	
9										consilier	IA	S	
	DIRECTIA URBANISM, AMENAJAREA TERITORIULUI (1+34)												
10				arhitect-sef			II	S					
	Serviciul Autorizatii in constructii, obtinere avize, taxe (12)												
11				sef serviciu			II	S					

12					inspector	I	superior	S					
13					inspector	I	superior	S					
14					inspector	I	superior	S					
15					referent de specialitate	II	superior	SSD					
16					referent	III	superior	M					
17					expert	I	superior	S					
18					inspector	I	superior	S					
19					inspector	I	superior	S					
20					inspector	I	asistent	S					
21					expert	I	superior	S					
22					inspector	I	asistent	S					
	Serviciul Urbanism si nomenclatura urbană (16)												
23				sef serviciu			II	S					
24					consilier	I	superior	S					
25					consilier	I	superior	S					
26					inspector	I	superior	S					
27					inspector	I	superior	S					
28					inspector	I	superior	S					
29					inspector	I	superior	S					
30					inspector	I	superior	S					
31					inspector	I	principal	S					
32					expert	I	superior	S					
33					inspector	I	superior	S					
34					inspector	I	superior	S					
35					inspector	I	superior	S					
36					expert	I	superior	S					
37					inspector	I	superior	S					
38										insp de specialitate	II	S	
	Biroul Cadastru (6)												
39				sef birou			II	S					
40					inspector	I	superior	S					
41					inspector	I	principal	S					

42					inspector	I	asistent	S					
43					inspector	I	asistent	S					
44					inspector	I	principal	S					
	DIRECTIA PATRIMONIULUI (1+47)												
45				director executiv			II	S					
	Serviciul Urmărire contracte agenți economici (8)												
46				sef serviciu			II	S					
47					inspector	I	superior	S					
48					inspector	I	superior	S					
49					inspector	I	superior	S					
50					inspector	I	superior	S					
51					referent	III	superior	M					
52					inspector	I	superior	S					
53					consilier	I	superior	S					
	Serviciul Patrimoniu (19)												
54				sef serviciu			II	S					
55					inspector	I	superior	S					
56					consilier	I	superior	S					
57					inspector	I	superior	S					
58					referent	III	superior	M					
59					inspector	I	superior	S					
60					consilier	I	superior	S					
61					inspector	I	superior	S					
62					expert	I	superior	S					
63					inspector	I	principal	S					
64					inspector	I	asistent	S					
65					inspector	I	asistent	S					
66					inspector	I	asistent	S					
67					inspector	I	asistent	S					
68					inspector	I	asistent	S					
69					inspector	I	asistent	S					

70					inspector	I	asistent	S					
71					consilier	I	superior	S					
72					inspector	I	superior	S					
	Serviciul Administrare și Exploatare Stadion(20)												
73				sef serviciu			II	S					
74					inspector	I	asistent	S					
75					inspector	I	asistent	S					
76					inspector	I	asistent	S					
77					inspector	I	asistent	S					
78					inspector	I	asistent	S					
79					inspector	I	asistent	S					
80					inspector	I	asistent	S					
81										ingrijitor		G/M	
82										muncitor calificat	II	M	
83										muncitor calificat	II	M	
84										muncitor calificat	II	M	
85										muncitor calificat	II	M	
86										muncitor calificat	II	M	
87										muncitor calificat	II	M	
88										muncitor calificat	II	M	
89										muncitor calificat	II	M	
90										referent	I	M	
91										referent	I	M	
92										muncitor calificat	I	M	

	DIRECTIA FOND LOCATIV SI CONTROL ASOCIATII DE PROPRIETARI (1+18)												
93				director executiv			II	S					
	Serviciul Control si monitorizare asociatii de proprietari (1+8)												
94				sef serviciu			II	S					
95					inspector	I	superior	S					
96					inspector	I	superior	S					
97					inspector	I	superior	S					
98					inspector	I	superior	S					
99					inspector	I	superior	S					
100					inspector	I	superior	S					
101					consilier	I	superior	S					
102					inspector	I	principal	S					
	Serviciul Administrare locuinte (9)												
103				sef serviciu			II	S					
104					inspector	I	superior	S					
105					consilier	I	superior	S					
106					inspector	I	superior	S					
107					inspector	I	superior	S					
108					inspector	I	superior	S					
109					inspector	I	superior	S					
110					inspector	I	superior	S					
111					consilier	I	superior	S					
	DIRECTIA ELABORARE SI IMPLEMENTARE PROIECTE (1+27)												
112				director executiv			II	S					

	Serviciul Proiecte si programe de dezvoltare (11)												
113				sef serviciu			II	S					
114					expert	I	superior	S					
115					inspector	I	asistent	S					
116					inspector	I	superior	S					
117					inspector	I	superior	S					
118					inspector	I	superior	S					
119					referent	III	superior	M					
120					inspector	I	superior	S					
121					inspector	I	superior	S					
122					referent specialitate	II	superior	SSD					
123					consilier	I	superior	S					
	Biroul Management financiar (6)												
124				sef birou			II	S					
125					inspector	I	superior	S					
126					inspector	I	superior	S					
127					inspector	I	superior	S					
128					inspector	I	superior	S					
129					inspector	I	superior	S					
	Compartimentul Implementare proiecte finantate din fonduri externe nerambursabile (10)												
130										consilier	II	S	
131										consilier	IA	S	
132										consilier	debutant	S	
133										consilier	IA	S	
134										consilier	debutant	S	
135										consilier	debutant	S	

136										consilier	II	S	
137										consilier	II	S	
138										consilier	debutant	S	
139										consilier	debutant	S	
	DIRECTIA IMPOZITE SI TAXE (2+118)												
140				director executiv			II	S					
141				director executiv adjunct			II	S					
	Serviciul Urmarire, executare silita persoane juridice (13)												
142				sef serviciu			II	S					
143				inspector	I	superior	S						
144				inspector	I	superior	S						
145				inspector	I	superior	S						
146				expert	I	superior	S						
147				expert	I	superior	S						
148				inspector	I	superior	S						
149				inspector	I	superior	S						
150				inspector	I	superior	S						
151				inspector	I	superior	S						
152				inspector	I	asistent	S						
153				inspector	I	principal	S						
154				inspector	I	superior	S						
	Serviciul Constatere, impunere si control persoane juridice (1+9)												
155				sef serviciu			II	S					
156				inspector	I	superior	S						
157				inspector	I	superior	S						
158				inspector	I	superior	S						
159				consilier	I	superior	S						
160				consilier	I	superior	S						
161				inspector	I	superior	S						
162				consilier	I	superior	S						

163					inspector	I	superior	S					
164					inspector	I	superior	S					
	Serviciul Contabilitate si prelucrare date (24)												
165				sef serviciu			II	S					
166					consilier	I	superior	S					
167					inspector	I	asistent	S					
168					inspector	I	principal	S					
169					consilier	I	superior	S					
170					inspector	I	superior	S					
171					expert	I	superior	S					
172					inspector	I	superior	S					
173					inspector	I	superior	S					
174					inspector	I	superior	S					
175					referent	III	superior	M					
176					referent	III	superior	M					
177					inspector	I	asistent	S					
178					inspector	I	superior	S					
179					inspector	I	asistent	S					
180					inspector	I	asistent	S					
181					inspector	I	asistent	S					
182					inspector	I	asistent	S					
183					inspector	I	asistent	S					
184					inspector	I	asistent	S					
185					inspector	I	asistent	S					
186					inspector	I	asistent	S					
187					inspector	I	asistent	S					
188					inspector	I	asistent	S					
	Serviciul Constatare, impunere si control persoane fizice (18)												
189				sef serviciu			II	S					
190					inspector	I	superior	S					
191					inspector	I	asistent	S					
192					referent de specialitate	II	superior	SSD					
193					inspector	I	superior	S					
194					expert	I	superior	S					
195					inspector	I	superior	S					
196					inspector	I	superior	S					

197					inspector	I	superior	S					
198					inspector	I	superior	S					
199					consilier	I	asistent	S					
200					inspector	I	principal	S					
201					expert	I	superior	S					
202					inspector	I	superior	S					
203					inspector	I	asistent	S					
204					inspector	I	asistent	S					
205					inspector	I	asistent	S					
206					inspector	I	asistent	S					
	Serviciul Urmarire, executare silita persoane fizice (22)												
207				sef serviciu			II	S					
208					inspector	I	superior	S					
209					inspector	I	superior	S					
210					inspector	I	superior	S					
211					inspector	I	superior	S					
212					inspector	I	superior	S					
213					inspector	I	superior	S					
214					inspector	I	asistent	S					
215					inspector	I	asistent	S					
216					inspector	I	principal	S					
217					inspector	I	superior	S					
218					inspector	I	superior	S					
219					inspector	I	superior	S					
220					inspector	I	asistent	S					
221					inspector	I	asistent	S					
222					inspector	I	asistent	S					
223					inspector	I	asistent	S					
224					inspector	I	asistent	S					

225					inspector	I	asistent	S					
226					inspector	I	asistent	S					
227					inspector	I	asistent	S					
228					inspector	I	asistent	S					
	Serviciul Recuperare Creante Fiscale si Eliberare Certificate de Atestare Fiscala (19)												
229				sef serviciu			II	S					
230					inspector	I	superior	S					
231					inspector	I	superior	S					
232					inspector	I	superior	S					
233					inspector	I	superior	S					
234										arhivar	II	M	
235					inspector	I	superior	S					
236					inspector	I	superior	S					
237										ingrijitor		M	
238										ingrijitor		M	
239					inspector	I	asistent	S					
240										casier		M	
241					consilier	I	superior	S					
242					inspector	I	superior	S					
243					inspector	I	asistent	S					
244					referent	III	superior	M					
245					referent	III	superior	M					
246					inspector	I	asistent	S					
247					inspector	I	asistent	S					
	Serviciul Soluționare Contestații și Evidență Auto (12)												
248				șef serviciu			II	S					
249					consilier	I	superior	S					
250					inspector	I	asistent	S					
251					inspector	I	asistent	S					
252					referent	III	superior	M					
253					inspector	I	superior	S					
254					inspector	I	superior	S					
255					inspector	I	asistent	S					

256					inspector	I	asistent	S					
257					inspector	I	superior	S					
258					inspector	I	asistent	S					
259					inspector	I	asistent	S					
	DIRECTIA BAZE SPORTIVE SI AGREMENT CRAIOVA (1+49)												
260									director		II	S	
261										inspector de specialitate	II	S	
262										magaziner		M	
263										casier		M	
264										casier		M	
265										casier		M	
266										casier		M	
267										referent	II	M	
268										referent	II	M	
269										referent	II	M	
270										referent	II	M	
271										referent	II	M	
272										referent	II	M	
273										referent	II	M	
274										referent	II	M	
275										referent	II	M	
276										medic		S	
277										asistent medical	genera list	PL	
278										asistent medical	princi pal	PL	
279										muncitor calificat	III	M	
280										muncitor calificat	II	M	
281										muncitor calificat	III	M	
282										muncitor calificat	II	M	
283										muncitor calificat	III	M	

284										muncitor calificat	III	M	
285										muncitor calificat	III	M	
286										muncitor calificat	III	M	
287										muncitor calificat	III	M	
288										muncitor calificat	III	M	
289										muncitor calificat	III	M	
290										muncitor calificat	III	M	
291										inspector de specialitate	IA	S	
292										muncitor calificat	III	M	
293										muncitor calificat	III	M	
294										muncitor calificat	III	M	
295										muncitor calificat	III	M	
296										paznic		G	
297										paznic		G	
298										paznic		G	
299										paznic		G	
300										paznic		G	
301										paznic		G	
302										paznic		G	
303										paznic		G	
304										ingrijitor		G	
305										ingrijitor		G	
306										ingrijitor		G	
307										ingrijitor		G	
308										ingrijitor		G	
309										ingrijitor		G	
	DIRECTIA ECONOMICO-FINANCIARA (2+20)												

310				director executiv			II	S					
311				director executiv adj.			II	S					
	Serviciul Financiar-contabilitate (12)												
312				sef serviciu			II	S					
313					inspector	I	principal	S					
314					referent	III	superior	M					
315					expert	I	superior	S					
316					expert	I	superior	S					
317					inspector	I	superior	S					
318					expert	I	superior	S					
319					consilier	I	superior	S					
320					inspector	I	superior	S					
321					referent	III	superior	M					
322					inspector	I	superior	S					
323					consilier	I	superior	S					
	Serviciul Buget (8)												
324				sef serviciu			II	S					
325					inspector	I	superior	S					
326					inspector	I	superior	S					
327					consilier	I	superior	S					
328					inspector	I	superior	S					
329					consilier	I	superior	S					
330					consilier	I	superior	S					
331					inspector	I	superior	S					
	DIRECȚIA SERVICII PUBLICE (2+57)												
332				director executiv			II	S					
333				director executiv adjunct			II	S					
	Compartiment Administrare Parcare subterana (15)												
334										muncitor calificat	I	M	
335										muncitor calificat	II	M	
336										muncitor calificat	II	M	
337										muncitor calificat	III	M	

338									muncitor calificat	III	M	
339									paznic		G	
340									paznic		G	
341									paznic		G	
342									paznic		G	
343									paznic		G	
344									paznic		G	
345									casier		M	
346									casier		M	
347									îngrijitor		G	
348									îngrijitor		G	
	Serviciul Administrare si intretinere drumuri (8)											
349				sef serviciu			II	S				
	Compartimentul Lucrari intretinere si reparatii drumuri											
350					expert	I	superior	S				
351					inspector	I	superior	S				
352					expert	I	superior	S				
353					inspector	I	superior	S				
354					consilier	I	superior	S				
	Compartimentul Monitorizarea contractelor de lucrari si intocmire atasamente											
355					inspector	I	superior	S				
356					inspector	I	superior	S				
	Serviciul Administrare si monitorizare transport public local si siguranta circulatiei (8)											
357				sef serviciu			II	S				
358					expert	I	superior	S				
359					inspector	I	superior	S				
360					inspector	I	superior	S				
361					expert	I	superior	S				
362					inspector	I	asistent	S				
363					expert	I	superior	S				
364					consilier	I	superior	S				

	Serviciul Administrarea si monitorizarea serviciilor de utilitate publica (26)												
365				sef serviciu			II	S					
	Compartimentul Administrare si monitorizare apa canal												
366				inspector	I	superior	S						
367				referent	III	superior	M						
368				inspector	I	superior	S						
	Compartimentul Administrare si monitorizare iluminat												
369				inspector	I	superior	S						
370				expert	I	superior	S						
371				inspector	I	superior	S						
372				inspector	I	superior	S						
	Compartiment Administrare si monitorizare zone verzi												
373				referent	III	superior	M						
374				inspector	I	superior	S						
375				inspector	I	superior	S						
376				inspector	I	superior	S						
377				inspector	I	superior	S						
378				referent	III	superior	M						
	Compartimentul Administrare si monitorizare salubritate si gestionare a cainilor fara stapan-8												
379				expert	I	superior	S						
380				inspector	I	superior	S						
381				inspector	I	superior	S						
382				consilier juridic	I	principal	S						
383				expert	I	superior	S						
384				inspector	I	superior	S						
385				inspector	I	superior	S						
386									inspector de specialitate	II	S		
	Compartiment Administrare si monitorizare mediu												
387				inspector	I	superior	S						
388				inspector	I	superior	S						
	Compartiment Energetic												
389				inspector	I	superior	S						
390				inspector	I	superior	S						
	DIRECTIA INVESTITII, ACHIZITII SI LICITATII (1+21)												

391				director executiv			II	S					
	Serviciul Investitii si achizitii (10)												
392				sef serviciu			II	S					
393					inspector	I	principal	S					
394					inspector	I	principal	S					
395					inspector	I	principal	S					
396					inspector	I	superior	S					
397					inspector	I	superior	S					
398					inspector	I	superior	S					
399					inspector	I	principal	S					
400										inspector de specialitate	IA	S	
401					inspector	I	asistent	S					
	Serviciul Licitatii (11)												
402				sef serviciu			II	S					
403					inspector	I	superior	S					
404					inspector	I	superior	S					
405					inspector	I	superior	S					
406					inspector	I	superior	S					
407					inspector	I	superior	S					
408					expert	I	superior	S					
409					consilier	I	superior	S					
410										inspector de specialitate	IA	S	
411					inspector	I	principal	S					
412					inspector	I	superior	S					
	DIRECTIA DE EVIDENTA A PERSOANELOR (1+51)												

413				director executiv			II	S					
	Serviciul Stare civila (1+24)												
414				sef serviciu			II	S					
	Biroul Depunere acte stare civila (14)												
415				sef birou			II	S					
416					inspector	I	superior	S					
417					inspector	I	superior	S					
418					consilier juridic	I	asistent	S					
419					inspector	I	superior	S					
420					referent de specialitate	II	superior	SSD					
421					referent	III	superior	M					
422					inspector	I	principal	S					
423					referent	III	superior	M					
424					referent de specialitate	II	superior	SSD					
425										muncitor calificat	I	G	
426					inspector	I	asistent	S					
427					inspector	I	superior	S					
428					consilier	I	superior	S					
	Compartiment Eliberari acte stare civila 10)												
429					referent	III	superior	M					
430					referent	III	superior	M					
431					inspector	I	debutant	S					
432					consilier	I	superior	S					
433					consilier	I	superior	S					
434										arhivar	II	M	
435					consilier juridic	I	superior	S					
436					inspector	I	superior	S					
437										inspector de specialitate	IA	S	
438					referent	III	superior	M					

	Serviciul Evidenta persoanelor (1+25)												
439				sef serviciu			II	S					
	Biroul Ghiseu Unic Evidenta (9)												
440				sef birou			II	S					
441					inspector	I	superior	S					
442					inspector	I	superior	S					
443					inspector	I	superior	S					
444					inspector	I	superior	S					
445					inspector	I	superior	S					
446					inspector	I	asistent	S					
447					referent	III	superior	M					
448										arhivar	II	M	
	Biroul Informatic-actualizare baza de date (16)												
449				sef birou			II	S					
450					inspector	I	superior	S					
451					inspector	I	superior	S					
452					inspector	I	superior	S					
453					consilier juridic	I	principal	S					
454					inspector	I	superior	S					
455					inspector	I	superior	S					
456					inspector	I	principal	S					
457					consilier juridic	I	superior	S					
458					inspector	I	superior	S					
459					inspector	I	superior	S					
460										ingrijitor		G	
461					inspector	I	superior	S					
462					inspector	I	superior	S					
463					inspector	I	asistent	S					
464					inspector	I	superior	S					
	DIRECTIA JURIDICA, ASISTENTA DE SPECIALITATE SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV (1+22)												

465				director executiv			II	S					
466					consilier juridic	I	asistent	S					
467					consilier juridic	I	principal	S					
468					consilier juridic	I	principal	S					
469					consilier juridic	I	superior	S					
470					consilier juridic	I	asistent	S					
471					consilier juridic	I	asistent	S					
472					consilier juridic	I	superior	S					
473					consilier juridic	I	superior	S					
474					consilier juridic	I	asistent	S					
475					consilier juridic	I	superior	S					
476					consilier juridic	I	superior	S					
477					consilier juridic	I	superior	S					
478					consilier juridic	I	superior	S					
479					consilier juridic	I	superior	S					
480					consilier juridic	I	asistent	S					
481					consilier juridic	I	superior	S					
482					consilier juridic	I	asistent	S					
483					consilier juridic	I	superior	S					
484					inspector	I	superior	S					
485					inspector	I	asistent	S					
486					consilier juridic	I	asistent	S					
487					consilier juridic	I	asistent	S					
	SERVICIUL REGISTRUL AGRICOL (1+10)												
488				sef serviciu			II	S					
489					inspector	I	superior	S					
490					inspector	I	superior	S					
491					inspector	I	superior	S					
492					inspector	I	superior	S					

493					inspector	I	asistent	S					
494					inspector	I	superior	S					
495					referent de specialitate	II	superior	SSD					
496					consilier	I	superior	S					
497					inspector	I	superior	S					
498					inspector	I	superior	S					
	SERVICIUL IMAGINE (1+9)												
499				sef serviciu			II	S					
500					inspector	I	principal	S					
501					inspector	I	asistent	S					
502					inspector	I	superior	S					
503					inspector	I	debutant	S					
504					inspector	I	principal	S					
505					inspector	I	principal	S					
506					expert	I	superior	S					
507					inspector	I	principal	S					
508					inspector	I	principal	S					
	SERVICIUL RESURSE UMANE (1+9)												
509				sef serviciu			II	S					
510					consilier	I	superior	S					
511					expert	I	superior	S					
512					inspector	I	superior	S					
513					inspector	I	superior	S					
514					inspector	I	superior	S					
515					inspector	I	superior	S					
516					inspector	I	superior	S					
517					consilier	I	superior	S					
518					inspector	I	asistent	S					
	COMPARTIMENT CONTROL INTERN (2)												
519					expert	I	superior	S					
520					inspector	I	superior	S					
	COMPARTIMENT AUDIT PUBLIC INTERN (4)												

521					auditor	I	superior	S					
522					auditor	I	superior	S					
523					auditor	I	superior	S					
524					auditor	I	superior	S					
	SERVICIUL ADMINISTRATIV, INTRETINERE (1+27)												
525									sef serviciu		II	S	
526									ingrijitor		I	M	
527									ingrijitor		I	M	
528									inspector de specialitate		I	S	
529									inspector de specialitate		IA	S	
530									ingrijitor			M	
531									ingrijitor			M	
532									ingrijitor			M	
533									ingrijitor			M/G	
534									magaziner			M	
535									ingrijitor		I	M	
536									ingrijitor			M	
537									muncitor calificat		I	M	
538									ingrijitor		I	M	
539									muncitor calificat		I	M	
540									medic			S	
541									muncitor		II	M	
542									portar			G	
543									portar			G	
544									portar			G	
545									portar			G	
546									portar			G	
547									sofer		I	M	
548									sofer		I	M	
549									sofer		I	M	
550									ingrijitor		I	M	
551									portar			G	
552									inspector de specialitate		IA	S	
	COMPARTIMENT RELATII INTERNATIONALE (1)												

553					inspector	I	asistent	S					
	COMPARTIMENT SECRETARIAT (1)												
554										referent	IA	M	
	COMPARTIMENT EXPERT LOCAL PENTRU ROMI (1)												
555										expert local		S	
	Serviciul Administrație publică locală (8)												
556				sef serviciu			II	S					
557					consilier juridic	I	superior	S					
558					consilier juridic	I	superior	S					
559					consilier juridic	I	superior	S					
560					consilier juridic	I	principal	S					
561					consilier juridic	I	superior	S					
562					inspector	I	superior	S					
563					inspector	I	superior	S					
	Serviciul Autoritate tutelară (1+8)												
564				sef serviciu			II	S					
565					inspector	I	superior	S					
566					inspector	I	superior	S					
567					consilier juridic	I	asistent	S					
568					inspector	I	principal	S					
569					inspector	I	asistent	S					
570					inspector	I	principal	S					
571					inspector	I	superior	S					
572										psiholog	specia list	S	
	Biroul Relații cu Consiliul Local, evidență documente și arhivă (1+6)												
573				sef birou			II	S					
574					inspector	I	superior	S					
575					inspector	I	superior	S					
576					inspector	I	superior	S					

577					inspector	I	superior	S					
578					inspector	I	debutant	S					
579										insp de specialitate	I	S	
	Biroul Situații de urgență și protecție civilă (1+5)												
580				șef birou			II	S					
581					consilier	I	superior	S					
582					referent	III	superior	M					
583					inspector	I	principal	S					
584					referent	III	superior	M					
585										sofer	I	M	
	DIRECȚIA RELAȚII PUBLICE SI MANAGEMENT DOCUMENTE (1+27)												
586				director executiv			II	S					
	Serviciul Management documente, informatii publice (11)												
587				sef serviciu			II	S					
588					inspector	I	superior	S					
589					inspector	I	principal	S					
590					inspector	I	superior	S					
591					inspector	I	superior	S					
592					inspector	I	debutant	S					
	Compartiment Informatica												
593					inspector	I	superior	S					
594					inspector	I	superior	S					
595					expert	I	superior	S					
596					expert	I	superior	S					
597					inspector	I	principal	S					
	Serviciul Centrul de informare pentru cetateni si audiente (15)												
598				sef serviciu			II	S					

599					consilier	I	superior	S					
600					expert	I	superior	S					
601					referent	III	superior	M					
602					inspector	I	superior	S					
603					inspector	I	superior	S					
604					inspector	I	superior	S					
605					inspector	I	superior	S					
606					consilier	I	superior	S					
607					inspector	I	superior	S					
608										inspector de specialitate	II	S	
609					inspector	I	superior	S					
610					inspector	I	asistent	S					
611					<i>inspector</i>	<i>I</i>	<i>asistent</i>	<i>S</i>					
612					inspector	I	asistent	S					
	Compartiment Managementul Calitatii (1)												
613					inspector	I	superior	S					

Funcția	Număr posturi	Ocupate	Vacante	Total
---------	---------------	---------	---------	-------

MUNICIPIUL CRAIOVA

PRIMARIA MUNICIPIULUI CRAIOVA

Directia Juridica, Asistenta de Specialitate si Contencios Administrativ

Nr. 126587/17.07.2019

RAPORT DE AVIZARE

Având în vedere :

Referatul de aprobare nr. 123017/2019;

Raportul Serviciului Resurse Umane nr. 126515/17.07.2019 privind aprobarea organigramei si statului de functii ale aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova pentru anul 2019;

În conformitate cu Ordonanței de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, Legii nr. 53/2003, republicată – Codul Muncii, cu modificările și completările ulterioare și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 13/2011, cu modificările și completările ulterioare

Potrivit Legii 514/2003 privind organizarea si exercitarea profesiei de consilier juridic,

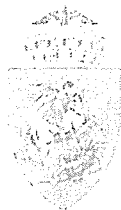
AVIZAM FAVORABIL

propunerea Serviciului Resurse Umane privind aprobarea organigramei si statului de functii ale aparatului de specialitate al primarului municipiului Craiova pentru anul 2019.

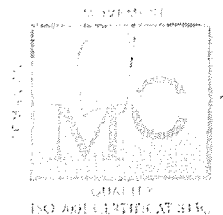
**Director
Ovidiu**

**ativ,
anu**

**Întocmit,
cons. jr. Boanin Floricica**



MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
Str. A.I. Cuza, Nr. 7 Tel.: 40251/416235
Craiova, 200585 Fax: 40251/411561
consiliulocal@primariacraiova.ro
www.primariacraiova.ro



DIRECȚIA SERVICII PUBLICE

Serviciul Administrarea și Monitorizarea
Serviciilor de Utilitate Publică
Nr. 126342/ 16.07.2019

Se Aproba
Primar
Mihail GENOIU

RAPORT

Prin sentința nr.2595/27.12.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr.13054/63/2017, având ca reclamant Asociația „Viața Animalelor” și ca pârâți Consilul Local al Municipiului Craiova, Municipiul Craiova prin Primar și S.C.Salubritate Craiova S.R.L., sentință rămasă devinitivă prin Decizia nr.995/17.04.2019, pronunțată de Curtea de Apel Craiova, s-a dispus obligarea pârâtului Consiliul Local al Municipiului Craiova să înființeze serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

În cadrul Direcției Servicii Publice din aparatul de specialitate al primarului Municipiului Craiova, Compartimentul Administrare și Monitorizare Salubritate, există doi inspectori care monitorizează Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, serviciu delegat operatorului regional S.C. Salubritate Craiova S.R.L. Craiova, potrivit H.C.L. nr.417/2011 prin care s-a aprobat contractul de delegare pentru serviciul sus menționat.

Față de cele menționate mai sus, propunem modificarea denumirii compartimentului Administrare și Monitorizare Salubritate în Compartimentul Administrare și Monitorizare Salubritate și Gestionare a Câinilor fără Stăpân.

Direct
Delia

Director Executiv Adj
AN

R O M Â N I A

TRIBUNALUL DOLJ
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA Nr. 2595/2018
Ședința publică de la 27 Decembrie 2018
Completul compus din:
PREȘEDINTE Carmen Rotaru
Grefier Mariana Morozan

Pe rol pronunțarea asupra cauzei privind pe reclamanta ASOCIAȚIA "VIAȚA ANIMALELOR", în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR și SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL, având ca obiect anulare act administrativ Rejudecare.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică din data de 04 decembrie 2018 fiind consemnate în încheierea de ședință din data respectivă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a se depune concluzii scrise a amânat pronunțarea la data de 11.12.2018 și ulterior, la data de 18.12.2018, 21.12.2018 și 27.12.2018.

INSTANȚA

La data de 15 noiembrie 2017 s-a înregistrat pe rolul instanței cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” în contradictoriu cu CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA prin primar și S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L., solicitând anularea HCL 417/2011 și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr. 199265/28.12.2011 și intrarea în legalitate, conform art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 4 din OUG nr. 155/2001, astfel cum a fost modificat prin Legea 258/2013, și HG 1059/2013 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001, în sensul de a obliga CONSILIUL LOCAL CRAIOVA să înființeze Serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

În fapt, la data de 31.01.2017 reclamanta a solicitat primăriei municipiului Craiova să răspundă dacă, potrivit art. 1 alin. 1 din OUG nr. 155/2001, CONSILIUL LOCAL CRAIOVA a înființat serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv dacă instituția primarului a supus aprobării consiliului local înființarea unui astfel de serviciu; cu indicarea actului normativ de înființare și care este baza legală a încredințării gestionării câinilor fără stăpân către SC Salubritate Craiova SRL (după intrarea în vigoare a modificărilor aduse de Legea 258/2013).

Prin adresa 31.03.2017 autoritatea locală a comunicat că, pe de o parte nu a făcut aplicarea dispozițiilor OUG nr. 155/2001, iar că, pe de altă parte, delegarea serviciului de ecarisaj prin HCL 417/2011 s-a făcut în baza Legii nr. 51/2006 și OG nr. 71/2002. În conformitate cu art. 1 din OUG 155/2001, astfel cum a fost modificat prin legea nr. 227/2002, în forma în vigoare la data adoptării HCL 417/2011 și încheierii Contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr. 199265/28.12.2011, Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân."

Invocă dispozițiile art. 2 lit. m din HG 1059/2013, art. 3 alin. 1 lit. m din Ordonanța nr. 71/2002, art. 17 din HG 955/2014. Din observarea comparativă a celor două categorii de acte normative rezultă că au obiecte de reglementare diferite și că actele administrative a căror anulare se solicită sunt emise cu încălcarea legislației în vigoare la data emiterii lor în sensul

în care ceea ce s-a delegat nu a fost serviciul de ecarisaj, ci serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân care însă nu era înființat la data delegării, după cum nu este înființat nici astăzi. Acest aspect decurge cu necesitate din conținutul art. 1 din Contractul de delegare unde se indică ca fiind obiect al acestuia: prestarea activității de capturare a câinilor fără stăpân de pe domeniul public al municipiului Craiova, respectiv acei câini care circulă liberi, fără însoțitor, în locuri publice, cu descrierea activităților ce presupun alcătuirea obiectului delegării la lit. a-h de la art. 1. Toate aceste activități, precum și obiectivele delegatarului menționate la art. 2 din contractul de delegare sunt prevăzute în OUG 155/2001 și nu în actele normative în baza cărora se pretinde că s-ar fi adoptat HCL 417/2011, respectiv Legea nr. 51/2006 și OG nr. 71/2002. Așa cum a arătat mai sus serviciul de ecarisaj se referă la procedurile privind animalele fără stăpân, care prezintă un grad ridicat de pericol social și nu la câinii (n.r. excluzându-se alte animale) fără stăpân care circulă liberi, fără însoțitor, în locuri publice, obiect de reglementare al OUG 155/2001 care însă presupune, anterior concesionării, înființarea unui serviciu specializat. În concluzie, la primul motiv de anulare, se poate spune că în mod formal s-a delegat serviciul de ecarisaj, iar în fapt s-a delegat serviciul de gestiune a câinilor fără stăpân.

Prin acest artificiu se permite unei societăți comerciale care nu are în obiectul de activitate prevăzute activități în domeniul protecției animalelor conform art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001 și art. 3 din Legea 205/2004 privind protecția animalelor. Mai mult, art. 1 alin. 2 din Legea 205/2004 stabilește că gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială, adică prin OUG 155/2001.

2. Nelegalitatea HCL 417/2011 și a Contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr. 199265/28.12.2011 decurge și din faptul că prin neaplicarea OUG 155/2001, care prevede la art. 2 alin. 3 doar concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân potrivit reglementarilor legale în vigoare, se încalcă reglementările referitoare la achizițiile publice, atât cu privire la afectarea bugetului public, dar și cu referire la punerea în imposibilitate a altor persoane juridice interesate de a participa la procedura de achiziție.

Reglementarea în vigoare la data adoptării HCL 417/2011 era OUG nr. 34 din 19 aprilie 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Din acest punct de vedere se poate observa al doilea motiv pentru care s-a preferat ignorarea actului normativ care trebuia să stea la baza actelor administrative anulabile, respectiv acela de a se surmonta procedura de achiziție publică instituită de art. 18 și art. 19 din OUG 34/2006, în forma în vigoare la data emiterii actelor anulabile. De altfel, autoritatea locală a avut o tentativă de intrare în legalitate atunci când, prin HCL nr. 440/2013, a aprobat atribuirea licitației publice a contractului de delegare pentru activitatea de ecarisaj în municipiul Craiova. Chiar dacă s-a menținut nerespectarea art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 4. din OUG nr. 155/2001 cu privire la înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân și concesionarea acestuia în condițiile legii, cel puțin s-a intenționat recuperarea altor dispoziții legale încălcate, respectiv cele cu privire la achizițiile publice. Din motive nedeclarate s-a renunțat însă la această procedură, așa încât ne aflăm în prezența derulării unui contract de delegare aprobat prin hotărâre de consiliu local care înfrânge sau eludează, după caz, normele legale aplicabile acestor acte administrative revocabile, cu efectele evidente de prejudiciere a drepturilor animalelor, a persoanelor juridice interesate de participare la procedura de achiziții publice și nu în ultimul rând a bugetului public care a fost angajat cu încălcarea dispozițiilor legale menționate.

Precizează că, în temeiul art. 7 din Legea contenciosului administrativ, a solicitat anterior revocarea actelor administrative, dar autoritatea nu a înțeles să răspundă.

Solicită proba cu înscrisuri, precum și cu toate actele care au stat la baza actelor administrative contestate.

În drept invocă temeiurile precizate în acțiune, precum și art. 1, art. 8 și art. 18 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosului administrativ.

A depus delegație avocațială nr. 40390/13.11.2017, precum și taxă judiciară de timbru, în original, în cuantum de 150 lei.

Pârâții Consiliul local al mun. Craiova și Municipiul Craiova au depus întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Un prim aspect supus atenției instanței de judecată a fost lipsa calității procesuale pasive a Consiliului Local al Municipiului Craiova, deoarece această instituție nu are personalitate juridică, astfel că nu poate sta în fața instanței de judecată, în temeiul art. 245 din Codul de Procedură Civilă invocă lipsa calității procesuale pasive a Consiliului Local al Municipiului Craiova, în conformitate cu prevederile art. 20, 21, 23, 36 și 77 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001. În considerarea textelor de lege menționat, Consiliul Local al Municipiului Craiova nu are calitate procesuală și pe cale de consecință solicităm instanței respingerea cererii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală.

De asemenea, a invocat și excepția inadmisibilității acțiunii în raport de prevederile art. 1, 2 și 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Astfel, reclamanta arată, prin cererea de chemare în judecată că a făcut demersuri la autoritatea locală în temeiul prevederilor art. 7 din Legea contenciosului administrativ solicitând revocarea actelor administrative și că nu a primit răspuns. Reține însă că, pentru a fi vorba de un refuz nejustificat, trebuie să ne aflăm în prezența unei comunicări exprese a poziției autorității publice căreia i s-a adresat cererea, iar pe de altă parte, refuzul de a soluționa favorabil cererea să se bazeze pe depășirea limitelor dreptului de apreciere, adică pe exces de putere, deoarece nu orice refuz de a rezolva favorabil o cerere este un refuz nejustificat. Acesta are caracter nejustificat numai când se întemeiază pe excesul de putere, iar în cazul nostru nu este vorba de exces de putere.

În primul rând, reclamanta în urma depunerii la autoritatea locală a unei cereri înregistrată la Consiliul Local al Municipiului Craiova sub nr. 341/02.10.2017, a primit răspuns prin care i s-a comunicat reclamantei că prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.417/2011, organul deliberativ a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova și operatul are obligația conform contractului de delegare înregistrat cu nr. 199265/2011 să presteze activitatea de capturare a câinilor fără stăpân de pe domeniul public al Municipiului Craiova. De asemenea, se arată că actul administrativ a cărei revocare se solicita a fost adoptat în conformitate cu normele și reglementările legale în vigoare, respectând în totalitate atât condițiile de oportunitate cât și de legalitate impuse de Legea nr.215/2001, acesta constituind un act administrativ de autoritate care a intrat în circuitul civil, fiind avizat de legalitate și de organul de control reprezentat de Instituția Prefectului Județului Dolj, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. 1, lit. e din Legea nr. 340/2004, astfel că cererea reclamantei, apreciem că este neîntemeiată, raportat la faptul că aceasta se plânge de refuzul autorității locale de a răspunde solicitării acesteia.

Pe fond, învederează că cele inserate în acțiunea introductivă de către reclamante nu sunt dovedite de către acestea, care aveau această obligație (sarcina probei incumbă reclamantei potrivit art. 249 din Cod de procedură civilă).

Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta afirmă că nelegalitatea H.C.L. nr. 417/2011 și a Contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr. 199265/28.12.2011 decurge și din faptul că prin neaplicarea OUG 155/2001, care prevede la art. 2 alin. 3 doar concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân potrivit reglementărilor legale în vigoare, se încalcă reglementările referitoare la achizițiile publice, atât cu privire la afectarea bugetului public, dar și cu referire la punerea în imposibilitate a altor persoane juridice interesate de a participa la procedura de achiziție. Motivele evocate de către reclamanta în cererea de chemare în judecată, nu pot constitui niciodată argumente care să se circumscrie oportunității și legalității, elemente definitorii și obligatorii la adoptarea actului administrativ, având în vedere următoarele considerente:

Prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 129/2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din municipiul Craiova, cu atribuirea directă a contractului de delegare, către S.C. „Salubritate Craiova” S.R.L. Prin

Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 417/2011 s-a aprobat de către organul deliberativ contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova. Ulterior, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.467/2013, a fost aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj din municipiul Craiova, iar prin H.C.L. nr. 108/2014 s-a aprobat Regulamentul referitor la desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, în municipiul Craiova.

Autoritatea locală a adus la cunostință reclamantei ASOCIAȚIA VIAȚA ANIMALELOR, faptul că organul deliberativ, reprezentat de Consiliul Local al Municipiului Craiova, nu are înființat serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân, întrucât modificările legislative ale OUG nr. 155/2001, au apărut în anul 2013, iar serviciul de ecarisaj a fost înființat în anul 2002 prin HCL. nr. 206/2002. De asemenea, face mențiunea că organul deliberativ nu are înființat serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân întrucât prin H.C.L. nr. 417/2011 Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din Municipiul Craiova, către S.C.Salubritate Craiova SRL, având ca temei legal Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice și OG nr. 71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local. În conformitate cu art. 9 din H.G. nr. 1059/2013, S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a încheiat contract de prestări servicii medicale și asistență medicală veterinară. Mai mult decât atât, precizează că reclamanta a mai avut pe rolul instanței de judecată Dosarul nr. 3640/63/2017 ce avea ca obiect obligația de a face, ce este suspendat, prin care a solicitat instanței de judecată, obligarea autorității locale să furnizeze următoarele informații de interes public și la aceasta solicitare autoritatea locală a răspuns.

De netăgăduit este faptul că activitatea de gestionare a câinilor fara stapan in municipiul Craiova a fost reglementata de Hotararea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.493/2006 prin care s-a aprobat gestiunea directa a activitatii de ecarisaj către Serviciul Public de Salubritate, din subordinea Consiliului Local al Municipiului Craiova, Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 101 /2007 prin care s-a aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj către Serviciul Public de Salubritate a adăpostului canin de la Făcăi. Aceste hotărâri au fost emise în baza legislației în vigoare în acel moment și anume în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr.95 5/2004 pentru aprobarea reglementarilor cadru de aplicare a Ordonanței de Guvern nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public si privat de interes local și OUG nr. 155/2001 aprobată, modificată și completată prin Legea nr.227/2002 si Legea nr.391/2006. De remarcat este faptul că în art. 2 alin. 1 și alin. 3 din OUG nr. 155/2001 se precizează faptul ca in cazul in care este posibil, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate potrivit reglementarilor în vigoare (astfel în reglementările în vigoare în acel moment, nu se precizează obligativitatea folosirii exprese a procedurilor prevăzute de OUG nr. 34/2006, aceasta cerință fiind impusa prin HG nr. 1059/2013), iar consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a amenaja din fonduri proprii, în funcție de necesități, ..., adăposturi pentru câini fără stăpân. Consiliul local al Municipiului Craiova a amenajat adăpostul canin de la Facai, iar în anul 2013 a dat în folosință adăpostul canin de la Breasta, care îndeplinește toate condițiile impuse de legislația în vigoare.

În anul 2011, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.22/2011 s-a aprobat reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, sub denumirea S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L., cu sediul în Municipiul Craiova, str. Brestei nr. 129A, potrivit actului constitutiv. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 129/2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din Municipiul Craiova, cu atribuirea directa către S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. si s-a aprobat concesionarea prin negociere directa către S.C. Salubritate Craiova S.R.L.a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova din componenta sistemului de utilitati

publice specifice serviciului de ecarisaj, dar totul fiind conform legislației în vigoare în acel moment din anul 2011.

În conformitate cu prevederile art.1 alin.1, alin.2 lit.g din Legea nr.51/2006 modificată prin OUG nr. 13/2008, serviciile de administrare a domeniului public și privat ale unităților administrativ teritoriale sunt servicii de utilități publice, în vigoare în anul 2011. Conform dispozițiilor art.23, alin.2, respectiv art.8, alin.2, lit.d din același act normativ, în vigoare în anul 2011, gestiunea serviciilor de utilități publice se realizează prin gestiune directă sau gestiune delegată, alegerea modalității de gestiune precum și darea în administrare sau, după caz, concesionarea bunurilor de utilitate publică și sau privată a unităților administrativ teritoriale, din componența sistemelor de utilități publice, se aprobă prin hotărâri ale autorităților administrației locale adoptate în exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin acestora în sfera serviciilor de utilități publice.

Conform prevederilor art.31, alin.1 din Legea nr. 51/2006, în vigoare în anul 2011, gestiunea delegată este modalitatea de gestiune în care autoritățile administrației locale de la nivelul unităților administrativ-teritoriale, atribuie unuia sau mai multor operatori toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea sau prestarea serviciilor de utilități publice, pe baza unui contract denumit contract de delegare a gestiunii. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.30 alin.7, respectiv art.311, alin.1 lit.b și alin.2, contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități poate fi atribuit direct, către un operator cu statut de societate comercială, înființat după intrarea în vigoare a legii menționate, prin reorganizarea pe cale administrativă a unui serviciu public de interes local, existent la data intrării în vigoare a legii care a avut în administrare și exploatare bunuri, activități, sau servicii de utilități publice și care îndeplinește următoarele condiții cumulative: - unitatea administrativ teritorială, în calitate de acționar/asociat unic al operatorului, prin intermediul adunării generale a acționarilor și al consiliului de administrație, exercită un control direct și o influență dominantă asupra deciziilor strategice și sau semnificative ale operatorului în legătură cu serviciul furnizat sau prestat, similar celui pe care îl exercită asupra structurilor proprii în cazul gestiunii directe; - operatorul, în calitate de delegat, desfășoară exclusiv activități din sfera furnizării sau prestării serviciilor de utilități publice destinate satisfacerii nevoilor de interes public general ale utilizatorilor pe raza de competență a unității administrativ teritoriale care i-a delegat gestiunea serviciului; - capitalul social al operatorului este deținut în totalitate de unitatea administrativ teritorială, participarea capitalului privat la capitalul social al operatorului fiind exclusivă. Astfel, în conformitate cu prevederile art.3 alin. 1 lit.m din OG nr.71/2002, serviciul de ecarisaj este un serviciu de administrare a domeniului public și privat de interes local, stabilirea modalității de gestiune a acestuia putându-se face cu respectarea prevederilor normative menționate anterior.

Având în vedere cele menționate mai sus, ulterior, s-a adoptat Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.417/2011 prin care s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova, înregistrat la Primăria Municipiului Craiova cu nr. 199265/28.12.2011. S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. în concordanță cu cele expuse mai sus, a propus în anul 2013, înființarea Serviciului de gestionare câini fără stăpân, cu un număr de 22 posturi, iar Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat acest lucru prin Hotărârea Consiliului Local nr.325/30.05.2013 (înainte de modificarea OUG nr.155/2001 de către Legea nr.258/2013, aceasta modificare fiind publicată în Monitorul Oficial nr.601 din 26 septembrie 2013).

Reclamanta ASOCIAȚIA VIATA ANIMALELOR dorește anularea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.417/2011, în baza legislației modificată în anul 2013, în septembrie. Mai mult decât atât, dispozițiile legii nr.258/2013 și HG nr. 1059/2013 nu prevăd modificarea sau anularea contractelor în vigoare la data modificării legislației. În acțiunea reclamantei, se face referire strictă la OUG nr.155/2001, dar care a fost modificată în anul 2013, după adoptarea H.C.L. nr.417/2011. De asemenea, reclamanta susține că prevederile HG nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a OG nr.71/2002 nu sunt în concordanță cu O.U.G. nr.155/2001 (a se observa aici serviciul de

ecarisaj versus serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân). În Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013 care a aprobat normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân sunt contrazise aceste lucruri la art. 47 alin.1 care precizează faptul că, câinii fără stăpân, care, până la data intrării în vigoare a prevederilor prezentelor norme metodologice, au fost identificați, sterilizări și pentru a căror ocrotire asociațiile de proprietari își asumă în scris răspunderea, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.955/2004 pentru aprobarea reglementarilor cadru de aplicare a O.G. nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, care sunt ținuti într-un spațiu deținut cu orice titlu, îngrădit și autorizat de către consiliul local, și care se identifică conform normelor metodologice referitoare la identificarea și înregistrarea câinilor, până cel târziu la data de 01 ianuarie 2015, nu vor fi ridicați de serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv de operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

În concluzie, consideră că Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 417/2011 a fost adoptată în conformitate cu normele și reglementările legale în vigoare, respectând în totalitate atât condițiile de oportunitate cât și de legalitate impuse de Legea administrației publice locale nr.215/2001, hotărârea constituind un act administrativ de autoritate care a intrat în circuitul civil, producând efecte juridice din momentul comunicării. Motivele evocate nu pot constitui niciodată argumente care să se circumscrie oportunității și legalității, elemente definitorii și obligatorii la adoptarea actului administrativ. Toate aspectele înveredate duc la concluzia că acțiunea reclamantei este neîntemeiată deoarece anularea unui act administrativ este strâns legată de nerespectarea legalității la data emiterii acestuia și are caracterul unei sancțiuni.

Solicită proba cu înscrisuri, precum și orice mijloc de probă.

În drept, invocă art.205 ș.u., art.245, C.p.c., precum și pe textele legale anterior menționate.

Pârâta SC Salubritate Craiova SRL a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că, în fapt, prin HCLM nr. 417/24.11.2013, Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat contractul de delegare a activității de ecarisaj către SC Salubritate Craiova SRL, societate al cărei acționar, la înființare, a fost Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, ulterior, au devenit acționari, alături de Municipiul Craiova, Comuna Vârvor prin Consiliul Local al Comunei Vârvor și Comuna Ișalnița prin Consiliul Local al Comunei Ișalnița.

Invocă dispozițiile art. 1 din OUG nr. 155/2001, astfel cum a fost modificat prin Lg. nr. 227/2002, în forma în vigoare la data aprobării HCLM nr.417/2011 prin care s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj, art. 1 și 3 din OUG nr. 155, așa cum a fost modificat prin Lg. nr. 258/2013, art. 2 lit. k și n din HG 1059/2013. Din analiza textelor menționate anterior, concluzionează că serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân se poate înființa atât ca structura subordonată autorității locale dar poate, la fel de bine, dat prin încredințare, delegare sau poate fi concesionat persoanelor juridice, asociațiilor sau fundațiilor care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Textul de lege nu limitează concesionarea doar la asociații și fundații.

În ceea ce privește această activitate, aceasta a fost încredințată prin atribuire directă, în modalitatea gestiune delegată, conform HCLM nr. 129/2011 către SC Salubritate Craiova SRL, persoana juridică care întrunește condițiile desfășurării acestei activități, întrucât: - unitatea administrativ teritorială este unul dintre acționarii societății, respectiv Municipiul Craiova prin Consiliul Local al Municipiului Craiova are ca și activitate autorizată - activități veterinare, cod CAEN 7500; - SC Salubritate Craiova SRL s-a înființat prin HCLM nr. 22/2011, prin reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, care a funcționat ca serviciu de specialitate pe lângă Consiliul Local al Municipiului Craiova; - încă de la înființarea Serviciului Public de Salubritate Craiova din anul 1995, acesta avea ca domeniu de activitate capturarea câinilor fără stăpân, activitate care a păstrat-o până în prezent. Pe de altă parte, art.17 alin 3 din HG nr. 955/2004, descrie acțiunile care le realizează serviciul de

ecarisaj care sunt aceleași realizate în cadrul serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân și implicit de SC Salubritate prin contractul de delegare.

Din cuprinsul OUG nr. 155/2001 și HG nr. 1059/2013, acte normative care fac referire la gestionarea câinilor fără stăpân, reiasă în mod indubitabil ca în cadrul activității de gestionare a câinilor fără stăpân se realizează aceleași acțiuni ca și în cadrul serviciului de ecarisaj amintit de art.17 alin.3 din HG. 955/2004, respectiv: capturarea și transportul câinilor, adopția și revendicare, acțiuni sanitare veterinare (deparazitare, vaccinare, sterilizare, etc), eutanasierea câinilor.

Astfel, din coroborarea textelor de lege amintite anterior nu se poate spune și nu se poate concluziona că serviciul de ecarisaj este distinct de serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, că autoritatea locală ar fi trebuit să încredințeze cele două servicii distinct una de alta și astfel să finanțeze două activități în cadrul cărora se desfășoară aceleași acțiuni.

A anexat înscrisuri: HCLM nr.22/31.01.2011; certificat constatator din 15.02.2011 prin care se atestă că la sediul secundar al societății se desfășoară activități veterinare.

În drept invocă dispozițiile art. 205 Cod Proc. Civ, OUG nr. 155/2001, HG. nr. 1059/2013.

Reclamanta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” a formulat răspuns la întâmpinările formulate de pârâți și modificare la cererii de chemare în judecată, solicitând să se respingă ca nefondate apărările acestora, respingerea excepției privind lipsa calității procesuale pasive a Consiliului Local Craiova, deoarece această entitate este emitenta hotărârii/hotărârilor a cărei anulare se solicită, respingerea excepției inadmisibilității astfel cum a fost motivată deoarece situația în speță este circumscrisă art. 2 alin. 1 lit. h, și nu lit. i din Legea 554/2004, obligativitatea legală de a înființa serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân subzista anterior modificărilor din 2013 a OUG nr. 155/2001, prin legea nr. 258/2013, așa cum am arătat în cererea de chemare în judecată, deci și la data adoptării celor două hotărâri de consiliu local, respectiv HCL 129/2011 și HCL 417/2011. Potrivit art. 1 alin. 2 din Legea 205/2004, privind protecția animalelor, Gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială, adică prin OUG 155/2001, act legislativ care are ca obiect unic de reglementare programul de gestionare a câinilor fără stăpân. Este adevărat că abia prin normele de aplicare conținute de HG 1059/2013, se detaliează toate activitățile ce țin de acest domeniu, dar și OUG 155/2001 chiar înainte de modificările substanțiale din 2013, prevedea destul de clar prin conținutul normativ, dar și prin anexe, reglementări referitoare la condițiile minime pentru funcționarea unui adăpost pentru câini, capturarea și transportul câinilor, eutanasierea câinilor, la formulăristica de adopție și revendicare. Din acest punct de vedere, se evidențiază diferența dintre reglementarea serviciului de ecarisaj și cea privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân.

În primul caz, serviciul de ecarisaj/salubritate, prevăzut de art. 3 alin. 1 lit. m din Ordonanța nr. 71/2002 și de art 17 din HG 955/2014, este definit ca fiind Serviciul public de ecarisaj care se realizează prin instituirea de norme privind transportul îngrijirea și exterminarea animalelor fără stăpân, care prezintă un erad ridicat de pericol social. Deci, în mod expres, legiuitorul se referă la o parte din animalele fără stăpân, adică la cele care prezintă un grad ridicat de pericol social, și nicidecum la întreaga populație de câini fără stăpân, precum și la ansamblul de operațiuni și proceduri care au ca scop controlul acestei populații. Prin comparație, obiectul contractului de delegare la art. alin. 1 prevede că este constituit din prestarea activității de capturare a câinilor de pe domeniul public al municipiului Craiova, respectiv acei câini care circulă liber, fără însoțitor, în locuri publice. Acest text este reprodus cu exactitate nu din OG 71/2002, ci din art. 2 alin.1 din OUG 155/2001. Este evidentă diferența dintre cele două reglementări și deci nelegalitatea adoptării hotărârilor de consiliu local incriminate din această perspectivă, în sensul că OG 71/2002 are ca obiect de preocupare legislativă numai o parte din animalele fără stăpân (care prezintă pericol social ridicat, și pentru care sunt prevăzute anumite proceduri de gestionare), iar OG 155/2001 vizează după cum indică și denumirea actului normativ aprobarea programului de

gestionare a câinilor fără stăpân (respectiv pentru acei câini care circulă liberi, fără însoțitor, în locuri publice, și pentru care sunt prevăzute proceduri mult mai ample și mai detaliate-art. 2 alin.1).

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței legale prevăzute de art. 1 din OUG 155/2001, astfel cum a fost modificat prin legea 227/2002, Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, constând în aceea că înființarea acestor servicii, să fie dispusă, aprobată în funcție de necesități, arată că pe de o parte, pârâții nu s-au apărat de această manieră, în sensul în care nu ar fi necesar să se înființeze serviciul specializat de gestionare a câinilor fără stăpân dar, în plus, este dovedit că este necesar de vreme ce sunt puse în aplicare atât OUG 155/2001, cât și normele de aplicare ale acesteia prevăzute de HG 1059/2013. Mai mult, necesitatea înființării serviciului specializat decurge din referatele și rapoartele care au stat la baza adoptării tuturor hotărârilor de consiliu local pe această problemă, inclusiv a celor două cu privire la care solicită să fie anulate, HCL 129/2011 și HCL 417/2011.

Astfel, prin Regulamentul de organizare interioară a adăpostului pentru câini fără stăpân aprobat de conducerea pârâtei S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L., se arată în mod expres că acesta se bazează pe dispozițiile OUG 155/2001, dar și pe Legea 258/2013 și pe HG 1059/2013. În cadrul acestui Regulament, la final se arată că este întocmit de șef Serviciu gestionare cîini fără stăpân, iar la art. 6 lit. p) se arată că sesizările și reclamațiile se vor adresa în scris doar șefului Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân. Aceste aspecte dovedesc nu numai că există necesitățile obiective pentru înființarea Serviciului de gestionare a cîinilor fără stăpân, dar și că pârâta S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. se comportă ca un operator căreia i s-a încredințat serviciul de gestionar a câinilor fără stăpân, și nicidecum ca un delegat al ecarisajului/salubrizării.

În cadrul întâmpinării pârâtelor CONSILIUL LOCAL CRAIOVA și MUNICIPIUL CRAIOVA, la fila 8, paragraful 3, se afirmă în mod deliberat neadevărat că, la propunerea celei de a treia pârâtă, S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. (nu e clar în baza cărui act normativ această pârâtă poate avea inițiativă legislativă), Consiliul Local Craiova, a adoptat HCL 325/2013 prin care s-ar fi aprobat înființarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân. În realitate prin actul menționat s-a aprobat doar modificarea organigramei și statutului de funcții ale S.C. Salubritate Craiova S.R.L. pentru anul 2013. Pe de altă parte prin HCL 108/2014 s-a aprobat Regulamentul referitor la desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, în baza OUG 155/2001 și a HG 1059/2013, dispunând-se ca inclusiv pârâta S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. să aducă la îndeplinire prevederile acestuia. Aceste dispoziții, de aplicare a legislației precizate nu pot fi puse decât în sarcina unui concesionar al serviciului specializat al cîinilor fără stăpân și nicidecum al unui delegat al ecarisajului. Niciunde în cadrul actelor normative privind gestiunea câinilor fără stăpân nu se face mențiune de serviciul de ecarisaj, ci doar de serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Dar, atâta vreme cât pârâții susțin la unison că nu au înființat serviciul specializat în acest domeniu atunci nici nu au cui să atribuie, în aplicarea și cu respectarea legii, atribuțiile date de lege exclusiv fie serviciilor specializate, fie operatorilor concesionari ai acestor servicii, ceea ce în speță nu este cazul. În afară de faptul că acest regulament redă prin copiere conținutul HG 1059/2013, unde la art. 2 lit. r, dă chiar definiția serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, se probează indubitabil că este necesar ca acest serviciu să existe, de vreme ce se adoptă întreaga legislație privind programul de gestionare a câinilor fără stăpân și nu doar pe aceea privind activitatea de ecarisaj. La art. 4 alin. 1 din OUG 155/2001 se prevede că câini fără stăpân vor fi cazați în adăposturile serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân ("și nu în adăposturile serviciilor de ecarisare/salubrizare-n.r.). De asemenea, la art. 4 alin. 4 se reglementează obligația serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân de a notifica proprietarii animalelor în anumite circumstanțe, iar art. 10 din același act normativ stabilește că adăposturile publice nu pot fi înființate decât în cadrul serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân, după cum prevede și art. 2 alin. 1 din OUG 155/2001. În

același sens se prevede că toate informațiile ce țin de programul de gestionare a câinilor fără stăpân, sunt sistematizate în cadrul serviciilor pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Astfel, art. 1 alin. 3 stabilește că la nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale, iar art. 12 statuează că Serviciile publice pentru gestionarea câinilor fără stăpân la nivel local, precum și adăposturile aparținând organizațiilor și fundațiilor pentru protecția animalelor au obligația de a comunica lunar direcțiilor sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București numărul de câini înregistrați și numărul de microcip sau al mijlocului alternativ de identificare, stabilit de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor. Toate datele sunt centralizate la nivel național de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

În concluzie, pârâții pun în aplicarea legislației în domeniu în mod selectiv, când din OG 71/2002, când din OUG 155/2001 după cum le dictează interesul, astfel că au creat o mixtură nocivă de instituții care afectează atât interesul animalelor fără stăpân, reglementat de OUG 155/2001 și legea 205/2004, cât și interesul bugetar al comunității, de vreme ce se eludează legislația specifică privind achizițiile publice. În primul rând se ocolește, dacă nu se încalcă direct dispozițiile imperative ale art. 2 alin. 4 din OUG 155/2001: Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, sub pretextul neserios că autoritatea se ocupă cu ecarisarea și nu cu gestionarea câinilor fără stăpân. De asemenea prin neînființarea serviciilor specializate se încalcă grosolan și art. 1 alin. 2 din Legea nr. 205 din 26 mai 2004 privind protecția animalelor Gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială, de vreme ce pârâții pretind (necredibil) că gestionează totuși, paralel, situația câinilor fără stăpân printr-o societate de salubritate (ecarisare-sic!)

În această situație, dacă pârâții ar avea dreptate în sensul că ceea ce s-ar fi delegat ar fi fost serviciul de ecarisaj, în raport de modificările imperative ale OUG 155/2001, ar fi trebuit, mai bine mai târziu decât niciodată, să înființeze serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân (dispunând simultan la încetarea aplicabilității oricărei alte hotărâri privind activitățile de gestionare a câinilor fără stăpân), și să renunțe ca, în spatele așa zisei delegări de ecarisare, să nu pună în aplicare legislația actualizată în domeniu.

Respectarea legii în acest sens, însă, ar avea nenumărate neajunsuri pentru pârâți, și anume serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân ar trebui concesionat (și nu delegat) numai către entități care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor (cum ar fi subscrisa, conform art. 2 alin. din OUG 155/2001 modificată), și numai cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice (conform art. 31 din HG 1049/2013). În plus nu ar mai putea eutanasia "la liber", fără niciun control mii de câini, care de fapt reprezintă adevărata miză a încălcării legislației în vigoare, cu alte cuvinte pârâta SC Salubritate Craiova SRL nu are competență legală (dată de actul constitutiv) în gestionarea câinilor iară stăpân, dar are "pricepere" la eutanasierii în masă pentru pentru îndeplinirea programului politic al primăriei.

Pe de altă parte, pârâta SC Salubritate Craiova SRL nu numai că nu desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, dar nu are în obiectul de activitate nici măcar activitățile conținute de contractul de delegare, ci numai, potrivit art. 3 lit. f din HCL 22/2011 (de reorganizare a serviciului public de salubritate): colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisare.

Cu titlu de **modificare a acțiunii**, în temeiul art. 204 CPC, arăt că atât HCL 129/2011, cât și HCL 417/2011 au fost adoptate atât prin încălcarea normelor precizate în acțiunea introductivă precum și a dispozițiilor art. 30 alin. 5 din Legea nr. 51/2006 care prevăd că Contractul de delegare a gestiunii poate fi; a) contract de concesiune; b) contract de parteneriat public-privat.

În speță, prin art. 1 din HCL 129/2011 s-a hotărât atribuirea directă a contractului de delegare, iar prin art. 1 din HCL 417/2011 s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj.

În condițiile în care cadrul normativ impune doar una dintre cele două posibilități expres și limitativ prevăzute: contract de concesiune; b) contract de parteneriat public-privat. Cu alte cuvinte s-a utilizat terminologia generală de delegare directă fără a se aplica întocmai stipulația legală care obliga la unul din cele două tipuri de contracte. Conform art. 23 alin. 2 și alin. 3 din Legea nr.51/2006, într-adevăr, (2) Gestiunea serviciilor de utilitati publice se organizează și se realizează în următoarele modalități: a) gestiune directă; b) gestiune delegată, (3) Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilitati publice se stabilește prin hotărare a consiliilor locale, a consiliilor județene, a Consiliului General al Municipiului București ori a asociației de dezvoltare comunitară, după caz, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport pret/calitate, de interesele actuale și de perspectiva ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilitati publice. Dar, potrivit art. 31 alin. 1, din același act normativ, delegarea gestiunii se face în conformitate cu legislația specifică fiecărui tip de contract (adică fie contract de concesiune, fie contract de parteneriat public-privat). Procedurile de atribuire și resimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii sunt cele aplicabile tipului de contract de delegare alese de autoritatea administrației publice locale responsabile.

De asemenea, art. 8 din HG 1059/2013 prevede în mod expres că concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se face cu respectarea OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de servicii, ceea ce nu înseamnă că anterior acestei reglementări nu era obligatorie această procedură (a se vedea art. 31 alin. 1 din Legea nr. 51/2006) așa cum greșit apreciază, prin întâmpinare, pârâul MUNICIPIUL CRAIOVA.

Obligativitatea aplicării legislației achizițiilor publice de servicii a fost și este în vigoare (înainte și după HG 1059/2013L pentru toate serviciile, inclusiv pentru serviciul de ecarisaj și serviciul specializat de gestionare a câinilor fără stăpân. În plus, activitatea delegată este prevăzută în anexa 2A pct. 16 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv servicii de eliminarea deșeurilor și a apelor uzate, salubritate și servicii similare.

Este adevărat că potrivit art. 25 alin. 2 și art. 31 alin. 5 din legea 51/2006 se prevăd excepțiile privind atribuirea directă atât a serviciilor, cât și concesionarea bunurilor către operatorii serviciilor de utilitati publice rezultați prin reorganizarea pe cale administrativă a serviciilor publice de specialitate subordonate autorităților administrației publice locale, dar numai pentru acele servicii și bunuri care erau prestate, respectiv folosite de serviciul reorganizat, înainte de reorganizare.

În speță, prin HCL 22/2011, odată cu reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova în SC Salubritate Craiova SRL, s-a aprobat la art. 8 și art. 9, atât delegarea prin atribuire directă a gestiunii pentru activitățile prevăzute la art. 3, cât și preluarea bunurilor aflate în patrimoniul Serviciului Public de Salubritate Craiova.

Ca atare, serviciul de ecarisaj nu mai putea beneficia de reglementările privind atribuirea directă (decât printr-o reorganizare distinctă) a acestuia, deoarece el nu făcuse obiectul reorganizării serviciului de salubritate (și nici nu avea cum așa cum rezultă din HCL 22/2011. Într-o teză contrară se pot eluda dispozițiile Legii 51/2006 a serviciilor publice, dar și a legii privind achizițiile publice, prin încredințarea prin atribuire directă a tuturor serviciilor publice aflate în subordinea Consiliilor locale, către societăți comerciale care au luat ființă prin reorganizarea altor servicii publice.

Precizează că a efectuat procedura prealabilă și în ceea ce privește HCL 129/2011, dar ca și în prima situație, autoritatea nu s-a deranjat să răspundă.

Ca atare, pentru motivele de nelegalitate indicate și dezvoltate în cererea de chemare în judecată și a motivului de nelegalitate tratat în prezenta modificare, vă solicit anularea HCL

129/2011, HCL 417/2011 și a Contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr. 199265/28.12.2011. precum și intrarea în legalitate* conform art. 1 alin. 1 și art. 2 alin. 4 din OUG nr. 155/2001 astfel cum a fost modificat prin Legea 258/2013, și HG 1059/2013 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001, în sensul de a obliga CONSILIUL LOCAL CRAIOVA și MUNICIPIUL CRAIOVA, prin primar, să înființeze Serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile pe care le atașează în copie, precum și proba cu interogatoriile pentru cei 3 pârâți pe care le depune spre comunicare.

Pârâții Consiliul Local al Municipiului Craiova și Municipiul Craiova, prin primar, au formulat întâmpinare la modificarea cererii de chemare în judecată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, reluând apărările formulate prin întâmpinările anterioare.

Reclamanta face confuzii între contractul de delegare a serviciului de ecarisaj (Contract nr. 199265/28.12.2011) aprobat prin H.C.L. nr.417/2011 și contractul de delegare a serviciului de salubritate (Contract nr. 127620/30.08.2011), aprobat prin H.C.L. nr.314/2011, mai exact confundă activitatea de colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj cu serviciul de ecarisaj. Nu susține opinia reclamantei care arată că serviciul de ecarisaj se ocupă cu activitatea de gestionare a câinilor care prezintă un grad de pericol social ridicat, iar serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, se ocupa de gestionarea celorlalți câini, care circula liber și care nu prezintă grad de pericol social.

La data aprobării H.C.L. nr.129/2011 și H.C.L. nr.417/2011, nu era definită în O.U.G. nr. 155/2001, noțiunea de câine fără stăpân, așa cum o face mai târziu Legea nr..258/2013.

În ceea ce privește susținerea reclamantei că serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân ar trebui concesionat către entități care desfășoară activități în domeniul protecție animalelor, arată că O.U.G. nr.155/2011, atât forma în vigoare la data adoptării H.C.L. nr.129/2011 și nr.417/2011, cât și forma actualizată cu Legea nr.258/2013, nu prevede obligativitatea concesionarii și doar sintagma „pot fi concesionate” - aceasta înșeninând o opțiune și nu o obligație. Serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân poate fi concesionat nu numai organizațiilor de protecție a animalelor dar și tuturor altor persoane juridice (de drept public sau privat) care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. După apariția Legii nr.258/2013 și H.G. nr. 1059/2013, legiuitorul a instituit obligația autorităților fie de a înființa serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, obligatoriu sub aceasta denumire (ceea ce nu exista înainte de 2013), care să fie înființate de Consiliile Locale la nivelul unităților administrativ-teritoriale(art.2 lit.m din HG 1059/2013) sau să fie organizate în cadrul serviciilor publice aflate în subordinea consiliilor locale(art.3 alin.3 din HG 1059/2013), fie de a transmite activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân către un operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Conform H.G. nr. 1059/2013, operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân este acea persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, iar SC Salubritate Craiova SRL prestează atât servicii specifice de salubritate (fiind operator al serviciilor de utilitate publică) având înscris în actul constitutiv ca și obiect principal de activitate codul CAEN 3811- COLECTAREA DEȘEURILOR NEPERICULOASE dar desfășoară și activități secundare care se înscriu în domeniul protecției animalelor, printre care cod CAEN 7500 - activități veterinare care se desfășoară la punctul de lucru Breasta -adăpostul canin.

Autoritatea locală a adus la cunoștință reclamantei ASOCIAȚIA VIAȚA ANIMALELOR, faptul că organul deliberativ, reprezentat de Consiliul Local al Municipiului Craiova nu are înființat serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân, întrucât modificările legislative ale OUG nr. 155/2001, au apărut în anul 2013, iar serviciul de ecarisaj a fost înființat în anul 2002 prin HCL nr.206/2002. De asemenea, facem mențiunea că organul deliberativ nu are înființat serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, întrucât prin H.C.L. nr. 417/2011 Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat contractul de delegare a

gestiunii serviciului de ecarisaj din Municipiul Craiova, către S.C.Salubritate Craiova SRL, având ca temelie legală Legea nr.51/2006 și OG nr.71/2002. În conformitate cu art.9 din H.G. nr.1059/2013, S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a încheiat contract de prestări servicii medicale și asistență medicală veterinară.

De neîgăduit este faptul că activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân în municipiul Craiova a fost reglementată de Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.493/2006 prin care s-a aprobat gestiunea directă a activității de ecarisaj către Serviciul Public de Salubritate, din subordinea Consiliului Local al Municipiului Craiova, Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.101/2007 prin care s-a aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj către Serviciul Public de Salubritate a adăpostului canin de la Făcăi. Aceste hotărâri au fost emise în baza legislației în vigoare în acel moment și anume în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a OG nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local și OUG nr. 155/2001 aprobată, modificată și completată prin Legea nr. 227/2002 și Legea nr. 391/2006. De remarcat este faptul că la art. 2 alin. 1 și alin. 3 din OUG nr. 155/2001 se precizează faptul că în cazul în care este posibil, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate potrivit reglementărilor în vigoare (astfel în reglementările în vigoare în acel moment, nu se precizează obligativitatea folosirii exprese a procedurilor prevăzute de OUG nr.34/2006, această cerință fiind impusă prin HG nr. 1059/2013), iar consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a amenaja din fonduri proprii, în funcție de necesități, ..., adăposturi pentru câini fără stăpân. Consiliul local al Municipiului Craiova a amenajat adăpostul canin de la Făcăi, iar în anul 2013 a dat în folosință adăpostul canin de la Breasta, care îndeplinește toate condițiile impuse de legislația în vigoare.

În drept invocă dispozițiile art.205 și următoarele, raportat la art.245, din noul Cod Procedură Civilă, precum și pe textele legale anterior menționate.

Pârâta S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a formulat întâmpinare, solicitând respingerea apărărilor formulate de reclamantă ca fiind nefondate, reluând motivele expuse în întâmpinarea anterioară și indicând textele de lege incidente.

Concluzionând, susține că, deși inițial a fost delegată activitatea de ecarisaj, odată cu adoptarea HG 1059/2013 când a devenit obligatorie denumirea de Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, nu mai era necesară și oportuna încredințarea acestui serviciu unei alte entități care să desfășoare aceleași tipuri de activități ca cele desfășurate de societatea noastră, inițial, în calitate de delegat al serviciului de ecarisaj. Cel mult, autoritatea locală, putea să modifice HC1 417/2017 prin schimbarea denumirii din Serviciul de ecarisaj, în Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân.

La data aprobării HCL 129/2011 și HCL 417/2011, nu era definită în OUG nr. 155/2001, noțiunea de câine fără stăpân, așa cum o face mai târziu Lg. 258/2013.

În ceea ce privește modificarea acțiunii prin care invocă încălcarea art. 30 alin. 5 din Legea 51/2006, precizează: - la data adoptării HCL 129 și 417/2011, prevederile art. 30 alin.5 din Lg.51/2006, așa cum sunt invocate de petentă prin precizarea la acțiune nu mai erau în vigoare, ele încetându-și efectele odată cu modificarea adusă prin OUG 13/2008. Astfel, nemaifiind obligatoriu contractul de concesiune sau cel de parteneriat public-privat, autoritatea locală a uzat de prevederile art. 30 alin.7 și 311 din Legea 51/2006, în vigoare la data aprobării HCL 129/2011 și a atribuit în mod direct contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar și a respins proba cu interogatoriul luat părților solicitată de reclamantă.

Pârâta Consiliul local al mun. Craiova a depus la dosar documentația avută în vedere la emiterea HCL nr. 417/24.11.2011 și HCL nr. 129/31.03.2011.

Prin sentința numărul 684 din 07.03.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.13054/63/2017 s-au respins excepțiile

invocate de către pârâți. A fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA "VIAȚA ANIMALELOR", în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA prin PRIMAR, și SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL. A fost obligat pârâțul Consiliul local al municipiului Craiova să înființeze serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân. S-au respins celelalte cereri.

Împotriva acestei sentințe au formulat recurs recurenta-reclamantă ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” și de recurenții-pârâți CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA prin PRIMAR și SC SALUBRITATEA CRAIOVA SRL.

Recurenta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” a solicitat, în principal, în temeiul art.20 alin.3 din Legea nr.554/2004 raportat la art.498 alin.2 și art.488 alin. 1 pct.6 Cod procedură civilă - prima ipoteza, coroborate cu art. 6 parag.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului admiterea recursului, casarea în parte (cu privire la respingerea cererilor de anulare a HCL nr.129/2011 și HCL nr.417/2011) a sentinței recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare, iar în subsidiar, în temeiul art. 20 alin. 3 din Legea nr.554/2004 raportat la art.498 alin.1 și art.488 alin.1 pct.8 Cod procedură civilă, admiterea recursului, casarea în parte (cu privire la respingerea cererilor de anulare a HCL nr.129/2011 și HCL nr.417/2010 sentinței recurate și, în rejudecare, admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată și modificată.

Cu privire a primul motiv de casare, recurenta a susținut că, instanța de fond nu a luat spre analiză niciunul din argumentele pe care reclamanta le-a prezentat în susținerea acțiunii formulate, nefiind analizat niciunul dintre argumentele invocate prin acțiunea introductivă, ci s-a limitat la a prelua apărările pârâților, dând o aparență de motivare hotărârii astfel pronunțate, în acest sens fiind penultimul paragraf din pagina 14 (ultima) a sentinței unde se arată că la data adoptării hotărârilor a căror anulare se solicită, erau în activitate alte două hotărâri de consiliu local nr.493/2006 și nr.101/2007, amândouă emise în executarea HG nr.955/2004, considerent care însă este fără nicio legătură cu motivele de nelegalitate invocate în acțiunea modificată.

Cu privire la incidența motivului de casare prevăzut la art.488 alin.1 pct.8 din Codul de procedură civilă, recurenta a susținut că sentința recurată este dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv: art.1 alin.2 din Legea 205/2004, art.1 din OUG nr.155/2001, art.2 alin.3 din OUG nr.155/2001, art.18 și art.19 din OUG nr.34/2006, art.23 alin.2 și alin.3, art.25 alin.2, art.30 alin.5, art.31 alin.1 și alin.5 din Legea nr.51/2006, art.17 din HG nr.955/2014

A menționat că a invocat nelegalitatea celor două hotărâri ale Consiliului Local prin eludarea sau încălcarea normelor de drept material indicate în cererea de chemare în judecată așa cum a fost modificată.

Instanța, deși confruntată cu aceste aspecte de nelegalitate, toate temeiurile de drept incidente fiind în vigoare la data adoptării celor două hotărâri de consiliu local, le-a exclus de la analiză motivând că legalitatea acestor acte normative nu poate fi verificată decât prin raportare la normele legale în vigoare la data emiterii acestora, fapt ce conduce la concluzia că nu le-a sesizat existența în cadrul motivării acțiunii modificate, și cu atât mai puțin dezvoltarea acestora.

A arătat că, prin cele două hotărâri de consiliu local s-au aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj, cu atribuirea directă a contractului de delegare, concesiunea prin negociere directă a bunurilor specifice serviciului de ecarisaj, precum și contractul de delegare a serviciului de ecarisaj.

A susținut că cele două hotărâri au încălcat/eludat, după caz, legislația privind protecția animalelor, pe cea privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, precum și legea serviciilor comunitare de utilități. De asemenea, judecătorul fondului, prin respingerea acțiunii, a încălcat, chiar fără motivare, aceleași norme de drept material.

A mai susținut că, prin adresa 31.03.2017 autoritatea locală a comunicat că nu a făcut aplicarea dispozițiilor OUG nr.155/2001, și că delegarea serviciului de ecarisaj prin HCL nr.417/2011 s-a făcut în baza Legii nr.51/2006 și OG nr.71/2002.

Prin neaplicarea art.1 și art.2 alin.3 din OUG nr.155/2001, neînființarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân și neconcesionarea acestui serviciu în condițiile actului normativ astfel cum era în vigoare la data emiterii actelor administrative contestate, aceste dispoziții au fost eludate, prin recurgerea la alte temeuri care nu erau aplicabile în aprobările de delegare de gestiune a serviciului de ecarisaj, fapt se constituie motiv de nelegalitate.

Au fost încălcate de asemenea, și dispozițiile art.1 alin.2 din Legea nr.205/2004, privind protecția animalelor, care prevede imperativ că gestionarea populației canine fără stăpân de pe teritoriul României se reglementează prin lege specială, adică OUG nr.155/2011. Per a contrario, Legea nr.51/2006 și OG nr.71/2002 nu puteau oferi cadrul legal necesar pentru emiterea acestor acte administrative. Așadar, aplicarea de către pârâți a actelor normative care au stat la baza celor două hotărâri de consiliu local este nelegală, iar sancțiunea nu poate fi alta decât cea de anularea actelor.

Cu alte cuvinte, la adoptarea hotărârilor litigioase, au fost folosite servicii și instituții împotriva sensului și definiției lor normative, deoarece serviciul de ecarisaj, care nu are legătură cu serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, a fost delegat ca și cum ar fi serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, iar gestiunea delegată, prin atribuirea directă a contractului de delegare și concesionarea prin negociere directă, nu aveau ce să caute a fi folosite în speță (în locul celor incidente), de vreme ce legislația în domeniu este clară în acest sens.

Prin urmare, ceea ce s-a delegat prin atribuirea directă, nu a fost serviciul de ecarisaj, ci serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân.

Serviciul de ecarisaj/salubritate, prevăzut de art.3, alin.t), lit.m) din OG nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local și de art.17 din HG 955/2014 privind funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, este definit ca fiind serviciul public de ecarisaj care se realizează prin instituirea de norme privind transportul, îngrijirea și exterminarea animalelor fără stăpân, care prezintă un grad ridicat de pericol social. Deci, în mod expres, legiuitorul se referă la o parte din animalele fără stăpân, adică la cele care prezintă un grad ridicat de pericol social, și nicidecum la întreaga populație de câini fără stăpân, precum și la ansamblul de operațiuni și proceduri care au ca scop controlul acestei populații.

Prin comparație, obiectul contractului de delegare prevede că este constituit din prestarea activității de capturare a câinilor de pe domeniul public al municipiului Craiova, respectiv acei câini care circulă liber, fără însoțitor, în locuri publice. Acest text este reprodus cu exactitate nu din OG nr.71/2002, ci din art.2 alin.1 din OUG nr.155/2001: Consiliile locale ale unităților administrativ teritoriale au obligația de a amenaja din fonduri proprii, în funcție de necesități, în condițiile prevăzute în anexa nr.1, adăposturi pentru câinii fără stăpân, respectiv pentru acei câini care circula liberi, fără însoțitor, în locuri publice.

Este evidentă diferența dintre cele două reglementări și deci nelegalitatea adoptării hotărârilor de consiliu local contestate, în sensul că OG nr.71/2002 are ca obiect de preocupare legislativă numai o parte din animalele fără stăpân (care prezintă pericol social ridicat, și pentru care sunt prevăzute anumite proceduri de gestionare iar OG nr.155/2001 vizează aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân (respectiv pentru acei câini care circulă liberi, fără însoțitor, în locuri publice, și pentru care sunt prevăzute proceduri mult mai ample și mai detaliate-art. 2 alin.1, și în plus, și activitățile prevăzute sunt diferite.

Prin Regulamentul de organizare interioară a adăpostului pentru câini fără stăpân aprobat de conducerea pârâtei S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L, se arată în mod expres că acesta se bazează pe dispozițiile OUG nr.155/2001, dar și pe Legea nr.258/2013 și pe HG nr.1059/2013, în cadrul acestui Regulament, la final se arată că este întocmit de șef

Serviciu gestionare câini iară stăpân, iar la art. 6 lit.p) se arată că sesizările și reclamațiile se vor adresa în scris doar șefului Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân.

Pe de altă parte prin HCL nr.108/2014 s-a aprobat Regulamentul referitor la desfășurarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân, în baza OUG nr.155/2001 și-a HG nr.1059/2013, dispunând-se ca inclusiv pârâta S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L să aducă la îndeplinire prevederile acestuia. Aceste dispoziții, de aplicare a legislației precizate nu pot fi puse decât în sarcina unui concesionar al serviciului specializat al câinilor fără stăpân și nicidecum al unui delegat al ecarisajului.

Chiar dacă ar fi fost vorba de serviciul de ecarisaj, hotărârile sunt nelegale din perspectiva încălcării mai multor acte normative care fie au fost folosite împotriva sensului în care au fost edictate, fie au fost eludate sau înfrânte (Legea nr. 51/2006 și OG nr. 71/2002).

Prin art. 1 din HCL nr.129/2011 s-a hotărât atribuirea directă a contractului de delegare, iar prin art.1 din HCL nr.417/2011 s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj, în condițiile în care, cadrul normativ (art. 30 alin. 5 din Legea nr.51/2006) impune doar una dintre cele două posibilități expres și limitativ prevăzute: contract de concesiune; b) contract de parteneriat public-privat. Cu alte cuvinte s-a utilizat terminologia generală de delegare directă fără a se aplica întocmai stipulația legală care obliga la încheierea unuia din cele două tipuri de contracte.

Conform art.23 alin.2 și alin.3 din Legea nr.51/2006, într-adevăr, „(2) Gestiunea serviciilor de utilități publice se organizează și se realizează în următoarele modalități: a) gestiune directă; b) gestiune delegată, (3) Modalitatea de gestiune a serviciilor de utilități publice se stabilește prin hotărâre a consiliilor locale, a consiliilor județene, a Consiliului General al Municipiului București ori a asociației de dezvoltare comunitară, după caz, în funcție de natura și starea serviciului, de necesitatea asigurării celui mai bun raport preț/calitate, de interesele actuale și de perspectiva ale unităților administrativ-teritoriale, precum și de mărimea și complexitatea sistemelor de utilități publice.

Dar, potrivit art.31 alin.1, din același act normativ, „Delegarea gestiunii se face în conformitate cu legislația specifică fiecărui tip de contract (adică fie contract de concesiune, fie contract de parteneriat public-privat). Procedurile de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii sunt cele aplicabile tipului de contract de delegare de gestiune ales de autoritatea administrației publice locale responsabilă.

De asemenea, art.8 din HG nr.1059/2013 prevede în mod expres că, concesionarea serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se face cu respectarea OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de concesiune de servicii, ceea ce nu înseamnă că anterior acestei reglementări nu era obligatorie această procedură (art. 31 alin. 1 din Legea nr.51/2006) așa cum greșit apreciază, prin întâmpinare, pârâta MUNICIPIUL CRAIOVA.

Obligativitatea aplicării legislației achizițiilor publice de servicii a fost și este în vigoare înainte și după HG 1059/2013, pentru toate serviciile, inclusiv pentru serviciul de ecarisaj și serviciul specializat de gestionare a câinilor fără stăpân.

În plus, activitatea delegată este prevăzută în anexa 2A pct. 16 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv servicii de eliminarea deșeurilor și a apelor uzate, salubritate și servicii similare.

Este adevărat că potrivit art.25 alin.2 și art.31 alin.5 din Legea nr.51/2006 se prevăd excepțiile privind atribuirea directă atât a serviciilor, cât și concesionarea bunurilor către operatorii serviciilor de utilități publice rezultați prin reorganizarea pe cale administrativă a serviciilor publice de specialitate subordonate autorităților administrației publice locale, dar numai pentru acele servicii și bunuri care erau prestate, respectiv folosite de serviciul reorganizat înainte de reorganizare.

În speță, prin HCL nr.22/2011, odată cu reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova în SC Salubritate Craiova SRL, s-a aprobat la art.8 și art.9, atât delegarea prin atribuire directă a gestiunii pentru activitățile prevăzute la art.3, cât și preluarea bunurilor aflate în patrimoniul Serviciului Public de Salubritate Craiova. Or, Serviciul Public de

Salubritate, înainte de reorganizare, nu avea ca activitate ecarisajul, deci nu avea de ce, în contextul reorganizării (oricum delegarea gestiunii a avut loc după reorganizare și deci după ce SC Salubritate Craiova SRL ființa de sine stătătoare), ca SC Salubritate Craiova SRL să primească prin gestiune delegată acest tip de activitate.

Ca atare, serviciul de ecarisaj, care nu s-a reorganizat, nu mai putea beneficia de reglementările privind atribuirea directă (decât printr-o reorganizare distinctă a acestuia), deoarece el nu făcuse obiectul reorganizării serviciului de salubritate (și nici nu avea cum) așa cum rezultă din HCL nr.22/2011.

Într-o teză contrară se pot eluda dispozițiile Legii 51/2006 a serviciilor publice, dar și a legii privind achizițiile publice, prin încredințarea prin atribuire directă a tuturor serviciilor publice aflate în subordinea Consiliilor locale, către societăți comerciale care au luat ființă prin reorganizarea altor servicii publice.

Recurenți-pârâți CONSILIUL LOCAL CRAIOVA și MUNICIPIUL CRAIOVA prin PRIMAR, au invocat dispozițiile art. 488 alin.1 pct. 8 C.pr.civ. susținând că hotărârea pronunțată de instanța de fond, este lipsită de temei legal și a fost dată cu aplicarea greșită a legii.

În motivare, au arătat, în esență, că hotărârea pronunțată de instanța de fond a fost eronat interpretată și motivată, raționamentul logico-juridic care a fundamentat soluția adoptată fiind cu totul altul față de temeiul legal care a fost invocat de reclamant, dar și de apărarea formulată de autoritatea locală la cererea de chemare în judecată.

Astfel, instanța de fond, în mod eronat a admis în parte acțiunea formulată de către reclamanta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR”, întrucât, încă de la intrarea în vigoare a OUG nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân „Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân”, așa cum dispune expres art.1 din ordonanța de urgență.

De asemenea, instanța de fond arată că prin Legea nr. 227/2002 a fost aprobată OUG nr.155/2001, fiind modificat art.1 în sensul menținerii obligativității consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în funcție de necesități. Prin Legea nr.258/2013 a fost modificată și completată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, în prezent, art. 1 având altă formă.

Instanța de fond, în mod greșit, a interpretat că, deși obligativitatea consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân exista încă de la intrarea în vigoare a OUG nr.155/200, pârâțul nu și-a îndeplinit obligațiile, justificat de faptul că nu existau norme metodologice de aplicare a OUG nr.155/2001.

O astfel de reglementare s-a realizat abia prin intrarea în vigoare a HG nr. 1059 din 11 decembrie 2013 prin care au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a OUG nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 829 din data de 23 decembrie 2013, prin acest act normativ fiind stabilite măsurile necesare pentru aplicarea prevederilor OUG nr.155/2001. Printre aspectele reglementate se numără și stabilirea condițiilor de înființare și funcționare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate potrivit art. 1 alin. (1) din OUG nr.155/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și condițiile de concesiune a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, fiind definite și semnificațiile termenilor și expresiilor specifice.

Astfel, instanța de fond, în raport de aceste considerente, în baza art.1 alin.1 din OUG nr.155/2001, a considerat în mod greșit, că pârâțul Consiliul local al municipiului Craiova avea obligația de a proceda la înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, astfel încât acest capăt de cerere din acțiunea formulată de către reclamanta Asociația „Viața animalelor” apare ca fiind întemeiat.

În ce privește cererea reclamantei de anulare a HCL nr. 129/31.03.2011 și HCL nr.417/24.11.2011, adoptate de către Consiliul local al municipiului Craiova, și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova nr.199265/28.12.2011, prevăzut în anexa care face parte integrantă din HCL nr. 417/24.11.2011, instanța de fond, în mod corect, a reținut că legalitatea acestora nu poate fi analizată decât prin raportare la normele legale la data emiterii acestora.

Pentru toate aceste motive, în temeiul articolului 483 și următoarele, coroborat cu art.488 alin.1, pct.8 din noul Cod de Procedură Civilă, raportat la prevederile art.498 alin.2, coroborat cu prevederile art.20 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, s-a solicitat admiterea recursului, casarea și rejudecarea cauzei în fond în sensul respingerii acțiunii reclamantei ca neîntemeiată.

Recurenta SC SALUBRITATEA CRAIOVA SRL a susținut, în esență, că instanța de fond a reținut în mod greșit că nu este înființat serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân în cadrul autorității locale, nerecunoscând societății calitatea de operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, conform definiției din HG nr. 1059/2013.

A menționat că, SC Salubritate Craiova SRL s-a înființat prin HCL nr. 22/2011, prin reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova aflat în subordinea Consiliului Local, Unitatea administrativ teritorială fiind unul dintre asociații societății, respectiv Municipiul Craiova prin Consiliul Local al Municipiului Craiova.

Încă de la înființarea sa prin HCL 20/1995, Serviciul Public de Salubritate Craiova desfășura activități de capturare, transport, îngrijire câini și avea în administrare și folosință Adăpostul canin de la Făcăi, iar în anul 2013 s-a dat în folosință adăpostul de la Breasta, ambele aparținând autorității locale.

A susținut că, SC salubritate Craiova SRL prestează atât servicii specifice de salubritate fiind operator al serviciilor de salubritate conform Legii nr.51/2006, cu obiect principal de activitate COD CAEN 3811, dar și activități secundare în domeniul protecției animalelor - COD CAEN 7500, care se desfășoară la punctul de lucru al societății de la Breasta.

În ceea ce privește modalitatea de atribuire, Legea nr.51/2006, în vigoare la data aprobării HCL nr.417/2011 și HCL nr.129/2011, conținea prevederi în materia gestiunii delegate, astfel că, la data atribuirii directe a contractului de delegare, societatea recurentă îndeplinea condițiile imperative ale atribuirii directe cerute de dispozițiilor Legii nr.51/2006, în vigoare la data adoptării HCL nr.417/2011.

Pe de alta parte, anterior apariției HG nr.1059/2013 privind Normele metodologice de aplicare a OUG nr.155/2011 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, nu era obligatoriu ca serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân să poarte expres această denumire, acestea putând funcționa sub orice denumire, cu condiția să îndeplinească activități specifice de gestionarea populației canine, impuse de OUG nr.155/2001.

SC Salubritate Craiova SRL, fiind o societate reorganizată dintr-un serviciu public subordonat Consiliului Local Craiova care desfășura activități specifice de gestionare a câinilor pe raza unității teritoriale Craiova, avea un Compartiment distinct denumit „Activitatea de ecarisaj”, care a funcționat de la înființarea Serviciului Public de Salubritate Craiova (2005), până în anul 2013.

În anul 2013, s-a solicitat Primăriei Municipiului Craiova modificarea organigramei, în sensul modificării denumirii „Activității de ecarisaj” în „Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân”, demers finalizat prin aprobarea HCL nr. 325/2013. Astfel, odată cu apariția HG nr.1059/2013, era înființat „Serviciul de gestionare câinilor fără stăpân” exact sub denumirea cerută de art.3 alin.1 din actul normativ.

Tot HG nr.1059/2013 la art.3 alin.3 menționează că serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi organizate în cadrul serviciilor publice aflate în subordinea Consiliilor locale. De aici se poate deduce că, din moment ce legea permite ca după apariția HG.nr.1059/2013, aceste servicii specializate pot funcționa în cadrul serviciilor

publice din subordinea Consiliilor locale, această premiză de legalitate o acordă și serviciilor specializate înființate înainte de apariția HG.1059/2013.

Cum Serviciul Public de Salubritate Craiova a funcționat ca un serviciu în subordinea Consiliului Local care avea în structura organizatorică „Activitatea de ecarisaj”, după reorganizarea sa în SC Salubritate Craiova SRL, în anul 2011, a preluat aceeași structură organizatorică, respectiv și Activitatea de ecarisaj, redenumita în anul 2013, prin HCL325/2013 în aceeași subordonare a Consiliului Local.

Pe de altă parte, odată cu apariția HG 1059/2013, legiuitorul a instituit obligativitatea înființării acestor servicii specializate exclusiv sub denumirea de „Servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân”, obligativitate instituită pentru viitor, adică după publicarea textului de lege în Monitorul Oficial la data de 23.12.2013.

De asemenea, textul de lege nu menționează că la data apariției actului normativ contractele în vigoare atribuite în condițiile legii aplicabile la data aprobării lor sau serviciile specializate înființate în condițiile legale își încetează valabilitatea sau existența.

Autoritatea locală putea, cel mult, odată cu apariția HG nr.1059/2013, să modifice HCL nr.417/2011 schimbând denumirea în Contract pentru delegarea serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân.

Din conținutul contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr.199265/28.12.2011, rezultă că această activitate presupune următoarele activități: capturarea câinilor; transportul; înregistrarea, examinarea câinilor; adăpostirea, îngrijirea și hrănirea câinilor; asistenta sanitar-veterinară; revendicarea și adopția; eutanasierea; neutralizarea cadavrelor, adică aceleași activități care sunt realizate și în cadrul Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân. De unde s-a concluzionat că ceea ce s-a delegat sunt activități specifice care se realizează atât în cadrul Serviciilor de ecarisaj, reglementate de HG nr. 955/2004 și OG nr.71/2002, cât și în cadrul serviciilor de gestionare a câinilor fără stăpân, reglementate de OUG nr.155/2001, Legea nr..258/2013 și HG.nr.1059/2013.

A precizat că, la nivelul autorității locale este înființat Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân care funcționează ca structură integrantă în cadrul SC Salubritate Craiova SRL.

Pentru aceste motive, a solicitat modificarea sentinței recurate, în sensul respingerii capătului de cerere privind obligarea autorității locale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân și menținerea celorlalte dispoziții ale hotărârii.

La data de 14.05.2018 recurenta-reclamantă ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” a depus întâmpinare la recursul promovat de Consiliul Local Craiova, solicitând respingerea acestuia ca nefondat.

La data de 18.05.2018, reclamanta SC SALUBRITATEA CRAIOVA SRL a depus întâmpinare prin care solicită respingerea apărărilor formulate de recurenta ca fiind nefondate, pentru următoarele motive:

Prin Decizia nr.2712/06.07.2018 Curtea de Apel Craiova a respins excepția lipsei de interes.

A admis recursurile formulate de recurenta-reclamantă ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR”, cu sediul în Craiova, str. Bariera Vâlcii, Ale. 3 Primăverii, nr. 20, jud. Dolj, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în sat Preajba, comuna Malu Mare, Str. Lalelelor, nr. 60, jud. Dolj și de recurenți-pârâți CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Mun. Craiova, str. A.I.Cuza, nr. 7, jud. Dolj și SC SALUBRITATEA CRAIOVA SRL, cu sediul în Mun. Craiova, str. Brestei, nr. 129 A, Jud. Dolj, împotriva sentinței civile numărul 684 din 07.03.2018, pronunțată de Tribunalul Dolj, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr.13054/63/2017, având ca obiect anulare act administrativ.

A casat în tot sentința și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanței.

Pentru a se pronunța astfel Curtea a constatat următoarele:

Asupra recursului declarat de recurenta – reclamantă Asociația „Viața animalelor” întemeiat cererea de recurs în principal pe dispozițiile art. 488 alin.1 pct. 6 C.pr.civ., iar în subsidiar, pe dispozițiile art. 488 alin1 pct. 8 C.pr.civ.:

Potrivit art. 488 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ.: "(1) Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: 6. când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau când cuprinde motive contradictorii ori numai motive străine de natura cauzei". Textul consacră principiul motivării hotărârilor, pentru a se asigura o bună administrare a justiției și pentru a se putea exercita controlul judiciar.

Motivele de fapt și de drept la care se referă textul reprezintă elementele silogismului judiciar, premisele de fapt și de drept care au condus instanța la adoptarea soluției din dispozitiv, o hotărâre care nu evocă reținerile ei constituind o dispoziție arbitrară, care anulează aproape toate principiile care guvernează procesul civil, aceasta fiind și rațiunea pentru care a fost reglementat motivul de nelegalitate prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 6 C. proc. civ.

Căile de atac se exercită de partea nemulțumită de hotărârea unei instanțe și reprezintă mijlocul procesual prin care se realizează pe calea justiției protecția dreptului subiectiv sau al interesului și ele se constituie ca un remediu pentru eventualele erori ce se pot strecura într-o hotărâre. În situația în care hotărârea nu este motivată, instanța de control judiciar nu poate să analizeze dacă hotărârea primei instanțe este legală, pentru că hotărârile îi lipsesc elementele esențiale.

Legiuitorul a stabilit în sarcina judecătorului obligația legală de a motiva în fapt și în drept hotărârea, întrucât în hotărâre trebuie să se explice părților, atât în fapt, cât și în drept, care au fost rațiunile care au condus la adoptarea soluției. În lipsa motivării, nici părțile nu sunt în măsură să analizeze legalitatea hotărârii judecătorești și nici instanța de control nu poate să exercite controlul judiciar în limitele stabilite de lege.

În dreptul intern, nemotivarea hotărârii judecătorești este sancționată de legiuitor, pornind de la obligația statului de a respecta dreptul părții la un proces echitabil, drept consacrat de art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Prin nemotivarea hotărârii se aduce atingere prevederilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind procesul echitabil, așa cum a fost interpretat textul în practica Curții Europene a Drepturilor Omului. În acest sens, potrivit jurisprudenței Curții, noțiunea de proces echitabil este înfrântă atunci când o instanță a motivat pe scurt hotărârea, fără a examina în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre analiză.

Astfel, conform jurisprudenței instanței de la Strasbourg, noțiunea de „proces echitabil” presupune ca o instanță internă, care nu a motivat decât pe scurt hotărârea sa, să fi examinat totuși, în mod real, problemele esențiale care i-au fost supuse și nu doar să reia pur și simplu concluziile unei instanțe inferioare sau ale uneia dintre părți.

Pe de altă parte, dreptul la un proces echitabil include, printre altele, dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor. Deoarece Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu are ca scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective, dreptul aflat în discuție nu poate fi considerat efectiv decât dacă aceste observații sunt în mod real "ascultate", adică în mod corect examinate de către instanța sesizată.

Cu alte cuvinte, art. 6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului implică, mai ales în sarcina instanței, obligația de a proceda la un examen efectiv al mijloacelor, al argumentelor și al elementelor probatorii ale părților, cel puțin pentru a le aprecia relevanța.

Motivarea hotărârii judecătorești înseamnă, în sensul strict al termenului, precizarea în scris a raționamentului care îl determină pe judecător să admită sau să respingă o cerere de chemare în judecată.

În cauza de față, instanța de fond nu a realizat o motivare suficientă a soluției pronunțate, astfel încât Curtea este în imposibilitate să-și exercite controlul judiciar cu privire la fondul cauzei, hotărârea recurată neîndeplinind cerințele impuse de art. 425 alin. (1) lit. b)

C. proc. civ., deoarece prima instanță nu a expus în mod corespunzător argumentele care au determinat formarea convingerii sale, cu privire la legalitatea și temeinicia actelor atacate.

Mai precis, instanța nu a analizat situația factuală existentă în speță, în raport cu argumentele aduse de părți și de probele administrate în cauză.

Motivele de nelegalitate au vizat, în esență, faptul că delegarea serviciului de ecarisaj s-a făcut în mod formal prin HCL nr. 417/2011 în temeiul Legii nr. 51/2006 și OG nr.71/2002, obiectul delegării fiind serviciul de gestiune a câinilor fără stăpân cu activități prevăzute de OUG nr.155/2001, că prin emiterea HCL nr. 417/2011 și HCL nr. 129/2011 și încheierea contractului de delegare au fost încălcate reglementările OUG nr. 34/2006 referitoare la achizițiile publice. Față de susținerile reclamantei, prin întâmpinarea depusă, pârâta a formulat apărări aducând argumente în fapt și în drept.

În speță, analizând sentința atacată, în raport de criticile recurente, se constată că în considerentele acesteia au fost expuse argumente pentru care instanța a considerat că pârâțul Consiliul Local Craiova ar fi avut obligația, potrivit dispozițiilor OUG nr. 155/2001 să procedeze la înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, însă nu sunt expuse considerentele cu privire la motivele de nelegalitate ale actelor menționate în cuprinsul acțiunii. Instanța de fond s-a rezumat să menționeze doar, că solicitarea reclamantei de analizare a legalității actelor administrative adoptate de către autoritatea administrativă în anul 2011 prin raportare la norme legale întrate în vigoare în anul 2013 nu are fundament juridic.

Practic, instanța nu a făcut nicio referire la argumentele aduse de părți în cuprinsul cererii de chemare în judecată și în cuprinsul întâmpinării, ceea ce a îndreptățit părțile litigante să formuleze critici sub acest aspect.

În consecință, în raport de cele reținute, excepția lipsei de interes invocată în speță, este nefondată, cât timp nu au fost analizată și stabilită situația de fapt și de drept rezultată în litigiul dedus judecății, și nu au analizate motivele de nelegalitate ale celor două acte administrative contestate.

Constatând că modalitatea de soluționare a cauzei de către instanța de fond echivalează cu o necercetare a fondului cauzei, în baza art. 20 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 raportat la art. 498 C. proc. civ. a fost admis recursul, a fost casată sentința și a fost trimisă cauza spre rejudecare aceleiași instanțe.

În rejudecare cauza a fost înregistrată sub nr.13054/63/2017* și s-a dispus citarea părților.

În baza art. 248 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța va analiza cu prioritate excepțiile invocate în cauză.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului local al mun. Craiova, instanța reține că aceasta nu este întemeiată.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. 1 lit. b) din Codul de procedură civilă, calitatea procesuală este o condiție de fond pentru exercitarea unei acțiuni în justiție.

Potrivit art. 36 din Codul de procedură civilă „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond”.

Din cuprinsul prevederilor art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ rezultă că, în litigiile izvorând din raporturi juridice de drept administrativ, are calitate procesuală pasivă emitentul actului a cărei legalitate este contestată, calitatea procesuală fiind dată de aptitudinea autorității publice de a emite acte administrative.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și art. 36 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, consiliul local este autoritatea deliberativă care hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale.

Legitimitatea calității procesuale pasive a Consiliului local al mun. Craiova derivă din calitatea de emitent a actelor contestate în speță: HCL nr. 129/31.03.2011 și HCL nr. 417/24.11.2011 a cărori anulare se solicită prin prezenta cauză.

Cu privire la excepția inadmisibilității acțiunii în raport de prevederile art. 1 din Legea nr. 554/2004, invocată de către pârâte prin întâmpinare, instanța apreciază că aceasta nu reprezintă o veritabilă excepție, ci se subsumează caracteristicilor unei apărări de fond, fiind pus în discuție caracterul nejustificat al răspunsului dat de către pârâte la cererea reclamantei privind revocarea actelor administrative, aspect ce va fi analizat de către instanță în cadrul fondului cauzei.

Față de toate aceste considerente, instanța constată că nu sunt întemeiate excepțiile invocate de către pârâte prin întâmpinare, urmând a le respinge.

Pe fondul cauzei, analizând actele și lucrările dosarului și prin prisma motivelor de casare, Tribunalul reține că prin prezenta acțiune se solicită anularea HCL 129/2011 și a HCL 417/2011 și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr 199265/28.12.2011 precum și obligarea la intrarea în legalitate, conform art 1 alin 1 și art 2 alin 4 din OUG nr 155/2001 astfel cum a fost modificată prin legea nr 258/2013 și HG 1059/2013 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr 155/2001, în sensul de a obliga Consiliul Local Craiova și Municipiul Craiova prin primar, să înființeze Serviciul Specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Instanța reține că prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.

129/31.03.2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din municipiul Craiova, cu atribuirea directă a contractului de delegare, către pârâta S.C.

„Salubritate Craiova” S.R.L. iar prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.

417/24.11.2011 s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din hotărâre, înregistrat sub nr. 199265/28.12.2011, delegatar fiind Municipiul Craiova, prin Consiliul local al municipiului Craiova, iar delegat pârâta SC Salubritate Craiova SRL.

Împotriva acestor acte emise de către pârâți, în conformitate cu dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, reclamanta a formulat plângeri prealabile înregistrate sub nr. 341/02.10.2017 și nr. 393/13.11.2017, pârâta răspunzând cu adresa nr. 341/02.11.2017 doar în ceea ce privește prima contestație.

În drept, acțiunea formulată de către reclamanta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” este întemeiată în parte, urmând a fi admisă în această limită.

Astfel, încă de la intrarea în vigoare a OUG. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân „Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân”, așa cum dispune expres art. 1 din ordonanța de urgență.

Prin Legea nr. 227 din 23 aprilie 2002 a fost aprobată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, fiind modificat art. 1 în sensul menținerii obligativității consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în funcție de necesități.

Prin Legea 258 din 26 septembrie 2013 a fost modificată și completată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, în prezent, art. 1 având următoarea formă: (1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale vor gestiona baza de date organizată la nivelul acestora.

(3) La nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ - teritoriale.

(4) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, verifică modul de aplicare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență de către unitățile administrativ-teritoriale".

Așadar, deși obligativitatea consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân exista încă de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, pâratul nu și-a îndeplinit obligațiile, justificat de faptul că nu existau norme metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001.

O astfel de reglementare s-a realizat abia prin intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 1059 din 11 decembrie 2013 prin care au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 829 din data de 23 decembrie 2013, prin acest act normativ fiind stabilite măsurile necesare pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, printre aspectele reglementate numărându-se și stabilirea condițiilor de înființare și funcționare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și condițiile de concesionare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, fiind definite și semnificațiile termenilor și expresiilor specifice.

Adoptarea acestor norme metodologice a fost reclamantă și de reglementarea modului de concesionare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, prin modificarea art. 2 din OUG nr. 155/2001 prin Legea nr. 258/2013.

În raport de aceste considerente, în baza art. 1 alin. 1 din OUG nr. 155/2001, instanța va înlătura toate apărările pârâților privind echivalența de termeni (ecarisaj - serviciu specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân) și va dispune obligarea pârâtului Consiliul local al municipiului la înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Nu aceeași opinie o are instanța în ceea ce privește solicitarea reclamantei de anulare a hotărârilor nr. 129/31.03.2011 și nr. 417/24.11.2011, adoptate de către Consiliul local al municipiului Craiova, și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova nr. 199265/28.12.2011, prevăzut în anexa care face parte integrantă din HCL nr. 417/24.11.2011.

Motivele de nelegalitate invocate vizează, în esență, faptul că delegarea serviciului de ecarisaj s-a făcut în mod formal prin HCL nr. 417/2011 în temeiul Legii nr. 51/2006 și OG nr. 71/2002 și că prin emiterea HCL nr. 417/2011 și HCL nr. 129/2011 și încheierea contractului de delegare au fost încălcate reglementările OUG nr. 34/2006 referitoare la achizițiile publice.

Motivele evocate de către reclamanta în cererea de chemare în judecată - nu vor fi apreciate de instanță ca fiind intemeiate pentru următoarele considerente:

În anul 2011, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 22/2011 s-a aprobat reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, sub denumirea S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L., cu sediul în Municipiul Craiova, str. Brestei nr. 129A, potrivit actului constitutiv. Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 129/2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din Municipiul Craiova, cu atribuirea directă către S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. și s-a aprobat concesionarea prin negociere directă către S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova din componenta sistemului de utilități publice specifice serviciului de ecarisaj, conform legislației în vigoare în acel moment din anul 2011.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 1, alin. 2 lit. g din Legea nr. 51/2006 modificată prin OUG nr. 13/2008, serviciile de administrare a domeniului public și privat ale unităților administrativ teritoriale sunt servicii de utilități publice, în vigoare în anul 2011. Conform

dispozițiilor art.23, alin.2, respectiv art.8, alin.2, lit.d din același act normativ, în vigoare în anul 2011, gestiunea serviciilor de utilități publice se realizează prin gestiune directă sau gestiune delegată, alegerea modalității de gestiune precum și darea în administrare sau, după caz, concesionarea bunurilor de utilitate publică și sau privată a unităților administrativ teritoriale, din componența sistemelor de utilități publice, se aprobă prin hotărâri ale autorităților administrației locale adoptate în exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin acestora în sfera serviciilor de utilități publice.

Conform prevederilor art.31 ind 1, alin.1 din Legea nr. 51/2006, în vigoare în anul 2011, gestiunea delegată este modalitatea de gestiune în care autoritățile administrației locale de la nivelul unităților administrativ-teritoriale, atribuie unui sau mai multor operatori toate ori numai o parte din competențele și responsabilitățile proprii privind furnizarea sau prestarea serviciilor de utilități publice, pe baza unui contract denumit contract de delegare a gestiunii. De asemenea, în conformitate cu prevederile art.30 alin.7, respectiv art.31 ind 1, alin.1 lit.b și alin.2, contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități poate fi atribuit direct, către un operator cu statut de societate comercială, înființat după intrarea în vigoare a legii menționate, prin reorganizarea pe cale administrativă a unui serviciu public de interes local, existent la data intrării în vigoare a legii care a avut în administrare și exploatare bunuri, activități, sau servicii de utilități publice și care îndeplinește următoarele condiții cumulative: - unitatea administrativ teritorială, în calitate de acționar/asociat unic al operatorului, prin intermediul adunării generale a acționarilor și al consiliului de administrație, exercită un control direct și o influență dominantă asupra deciziilor strategice și sau semnificative ale operatorului în legătură cu serviciul furnizat sau prestat, similar celui pe care îl exercită asupra structurilor proprii în cazul gestiunii directe; - operatorul, în calitate de delegat, desfășoară exclusiv activități din sfera furnizării sau prestării serviciilor de utilități publice destinate satisfacerii nevoilor de interes public general ale utilizatorilor pe raza de competență a unității administrativ teritoriale care i-a delegat gestiunea serviciului; - capitalul social al operatorului este deținut în totalitate de unitatea administrativ teritorială, participarea capitalului privat la capitalul social al operatorului fiind exclusivă.

Potrivit art.3 alin. 1 lit.m din OG nr.71/2002, serviciul de ecarsaj este un serviciu de administrare a domeniului public și privat de interes local și raportat la prevederile normative menționate anterior, Tribunalul apreciază ca neintemeiată critica reclamantei referitoare la atribuirea directă.

Astfel, contrar argumentelor reclamantei -cum că acest serviciu nu se putea atribui direct întrucât nu ar fi fost prestat de pârâtă înainte reorganizare- instanța reține că SC SALUBRITATE Craiova SRL întrunește condițiile desfășurării acestei activități întrucât :-are ca activitate autorizată – activități veterinare, cod CAEN 7500;-unitatea administrativ teritorială este unul din acționarii societății (Municipiul Craiova prin Consiliul Local);- SC SALUBRITATE Craiova SRL s-a înființat prin HCL nr 22/2011 prin reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova -care a funcționat ca serviciu de specialitate pe lângă Consiliul Local al Municipiului Craiova, încă de la înființare din anul 1995, Serviciul Public de Salubritate Craiova avea ca domeniu de activitate capturarea câinilor fără stăpân, activitate pe care a păstrat-o până în prezent.

Față de toate aceste considerente, instanța apreciază că acțiunea formulată de către reclamanta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR” este întemeiată în parte, urmând a o admite în această limită, dispunând obligarea pârâtului Consiliul local al municipiului Craiova să înființeze serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân și respingerea celorlalte cereri din acțiune.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile invocate de către pârâți.

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA "VIAȚA ANIMALELOR", cu sediul procesual ales în sat Preajba, comuna Malu Mare, str. Lalelelor,

nr.60, jud. Dolj, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Craiova, str. A. I. Cuza, nr.7, jud. Dolj, și SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL, cu sediul în Craiova, str. Brestei, nr.129 A, jud. Dolj.

Obligă pârâtul Consiliul local al municipiului Craiova să înființeze serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Respinge celelalte cereri.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, cererea urmând a fi depusă la Tribunalul Dolj.

Pronunțată în ședință publică azi, 27.12.2018.

Președinte,
Carmen Rotaru

Grefier,
Mariana Morozan

Red. Jud. C.R.
Tehnored. gref. M.M./27 Decembrie 2018
6 ex./01.02.2019



5744/P/364/15072019

MUNICIPIUL CRAIOVA
PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
Str. A.I. Cuza, Nr. 7 Tel.: 40251/416235
Craiova, 200585 Fax: 40251/411561
consiliulocal@primariacraiova.ro
www.primariacraiova.ro

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA



DIRECȚIA JURIDICĂ, ASISTENȚĂ DE SPECIALITATE
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Nr.121164/ 08.07.2019

Alina Stancu
15.07.2019

Către,

Direcția Servicii Publice

Prin prezenta adresă vă comunicăm alăturat decizia civilă nr. 995/17.04.2019 – definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 13054/63/2017*, în contradictoriu cu reclamanta Asociația Viața Animalelor în vederea aducerii la îndeplinire a obligațiilor statuate de către instanța de judecată.

Director Executiv,
Mischișanu Ovidiu

Mariana C
15.07.2019

Întocmit,

conștient de...

6

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CRAIOVA
str. C. Brâncuși, nr 5A
Craiova
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI CRAIOVA
C.I.C-5
Nr. 92599
Ziua 21 Luna 05 Anul 2019
Anexa

PENTRU
CURTEA DE APEL CRAIOVA

Destinatar:
MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN
PRIMAR
CRAIOVA, A.I.CUZA, nr. 7, județul
DOLJ

DOSARUL NR. 13054/63/2017*

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Rejudecare
Complet: c2 - contencios

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 995/2019 DIN DATA DE 17 Aprilie 2019

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 995/2019, pronunțată la data de 17 Aprilie 2019, de către CURTEA DE APEL CRAIOVA SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL.

L.S. PRESEDINTE (stampila) Pentru informatii despre dosare apelati 0351403100,



M.I. 17.05.2019 14:40:10 -- comunicare: 2 din 4

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL CRAIOVA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DECIZIE Nr. 995/2019
Ședința publică de la 17 Aprilie 2019
Completul compus din:
PREȘEDINTE Lucian Cătălin Mihai Zamfir
Judecător Lavinia Gabriela Barbu
Judecător Sorina Lucia Petria Mitran
Grefier Mihaela Fănica Iacob

XXXX

Pe rol, rezultatul dezbaterilor din ședința publică de la data de 10 aprilie 2019, privind recursurile declarate de pârâții SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL, Consiliul Local al Municipiului Craiova și Municipiul Craiova prin primar, împotriva sentinței nr. 2595 din data de 27 decembrie 2018 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 13054/63/2017* în contradictoriu cu reclamanta Asociația Viața Animalelor.

La apelul nominal făcut în ședință publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică de la data de 10 aprilie 2019, când cei prezenți au pus concluzii în sensul celor consemnate prin încheierea de ședință din aceeași zi și care face parte integrantă din prezenta decizie, iar instanța în vederea deliberării a amânat pronunțarea pentru ziua de 17 aprilie 2019.

C U R T E A

Asupra recursurilor de față;

Prin Sentința nr. 2595 din data de 27 decembrie 2018 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 13054/63/2017* s-au respins excepțiile invocate de către pârâți.

S-a admis în parte acțiunea formulată de reclamanta ASOCIAȚIA "VIAȚA ANIMALELOR", cu sediul procesual ales în sat Preajba, comuna Malu Mare, str. Lalelelor, nr.60, jud. Dolj, în contradictoriu cu pârâții CONSILIUL LOCAL CRAIOVA, MUNICIPIUL CRAIOVA PRIN PRIMAR, ambii cu sediul în Craiova, str. A. I. Cuza, nr.7, jud. Dolj, și SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL, cu sediul în Craiova, str. Brestei, nr.129 A, jud. Dolj.

A obligat pârâtul Consiliul local al municipiului Craiova să înființeze serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

S-au respins celelalte cereri.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs recurenții pârâți SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL, Consiliul Local al Municipiului Craiova și Municipiul Craiova prin primar, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivarea recursului declarat de pârâta SC Salubritate Craiova SRL, s-a arătat că instanța de fond a reținut în mod greșit ca nu este înființat serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân în cadrul autorității locale, nerecunoscând, în mod indirect societății calitatea de operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân.

Conform HG nr. 1059/2013, operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân este acea persoana juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat în condițiile legii, realizarea activităților de gestionare a câinilor fără stăpân.

Astfel, SC Salubritate Craiova SRL s-a înființat prin HCLM nr. 22/2011, prin reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova aflat în subordinea Consiliului Local.

Unitatea administrativ teritoriala este unul dintre asociații societății, respectiv Municipiul Craiova prin Consiliul Local al Municipiului Craiova.

Încă de la înființarea sa (a Serviciului Public de Salubritate Craiova), prin HCL 20/1995, desfășura activități de capturare, transport, îngrijire câini și avea în administrare și folosința Adăpostul canin de la Făcăi (adăpost ce aparținea autorității locale), iar în anul 2013 s-a dat în folosința adăpostul de la Breasta care aparține tot autorității locale.

Pe de alta parte, SC Salubritate Craiova SRL prestează atât servicii specifice de salubritate (este operator al serviciilor de salubritate conform Lg.51/2006), având înscris în actul constitutiv ca și obiect principal de activitate COD CAEN 3811- colectarea deșeurilor nepericuloase, dar desfășoară și activități secundare, printre care și în domeniul protecției animalelor, COD CAEN 7500-activități veterinare, activități care se desfășoară la punctul de lucru al societății de la Breasta, acolo unde funcționează și adăpostul canin, concesionat societății noastre prin contractul de concesiune.

În ceea ce privește modalitatea de atribuire, Lg.51/2006, în vigoare la data aprobării celor două hotărâri de consiliu local (HCLM 417/2011 și HCLM 129/2011), conținea următoarele prevederi, în materia gestiunii delegate:

Art.30 alin (7) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, poate fi atribuit prin unul dintre procedurile prevăzute la alin. 8, ori poate fi atribuit direct conform dispozițiilor art. 31¹.

Art. 31¹: "1. Prin excepție de la prevederile art. 30 alin. 8, contractul de delegarea gestiunii, serviciilor, definit potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din prezenta, lege, se atribuie; direct:

a) operatorilor regionali înființați de, unitățile administrativ teritoriale, membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice;

b) operatorilor cu statut de societăți-comerciale înființați după intrarea în vigoare a prezentei legi, prin reorganizarea pe cale administrativă, în condițiile legii, a fostelor regii autonome de interes local sau județean ori a serviciilor publice de interes local sau județean existente la data intrării în vigoare a prezentei legi și care au avut în administrare și exploatare bunuri, activități sau servicii de utilități publice.

Art. 31¹ a fost introdus prin OUG 13/2008 și a rămas în vigoare până la apariția OUG 58/2016.

Astfel, la data atribuirii directe a contractului de delegare, societatea îndeplinea condițiile imperative ale atribuirii directe cerute de dispozițiile Legii 51/2006, în vigoare la data adoptării HCLM 417/2011.

Pe de alta parte, anterior apariției HG 1059/2013 privind Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2011 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, nu era obligatoriu ca serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân să poarte expres aceasta denumire, acestea putând funcționa sub orice denumire, cu condiția să îndeplinească activități specifice de gestionarea populației canine, impuse de OUG 155/2001.

Astfel, SC Salubritate Craiova SRL, fiind o societate reorganizată dintr-un serviciu public subordonat Consiliului Local Craiova care desfășura și înainte și după activități specifice de gestionare a câinilor pe raza unității teritoriale Craiova, avea un Compartiment distinct denumit ACTIVIAȚIA DE ECARISAJ, compartiment care a funcționat sub aceasta denumire de la înființarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, din anul 2005, până în anul 2013.

În anul 2013, a solicitat Primăriei Municipiului Craiova modificarea organigramei, în sensul modificării denumirii Activității de ecarisaj în Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, demers finalizat prin aprobarea HCLM nr. 325/2013. Astfel, odată cu apariția HG 1059/2013, era înființat Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân exact sub denumirea cerută de art.3 alin. 1 din HG 1059/2013.

Tot HG 1059/2013 la art.3 alin.3 menționează ca serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi organizate în cadrul serviciilor publice aflate în subordinea Consiliilor locale. De aici deduce că, din moment ce legea permite ca după apariția HG. 1059/2013, aceste servicii specializate pot funcționa în cadrul serviciilor publice din subordinea consiliilor locale,

această premiza de legalitate o acorda și serviciilor specializate înființate înainte de apariția HG. 1059/2013.

Cum Serviciul Public de Salubritate Craiova a funcționat ca un serviciu în subordinea Consiliului Local care avea în structura organizatorică Activitatea de ecarisaj, după reorganizarea sa în SC Salubritate Craiova SRL, în anul 2011, a preluat aceeași structură organizatorică, respectiv și Activitatea de ecarisaj, activitate redenumită în anul 2013, prin HCLM 325/2013- Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, în aceeași subordonare a Consiliului Local. Unul dintre asociații SC Salubritate Craiova SRL este Primăria Municipiului Craiova prin Consiliul Local Craiova. Pe de altă parte, odată cu apariția HG 1059/2013, legiuitorul a instituit obligativitatea înființării acestor servicii specializate exclusiv sub denumirea de Servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, obligativitate instituită pentru viitor, adică după publicarea textului de lege în Monitorul Oficial la data de 23.12.2013.

De asemenea, textul de lege nu menționează în cuprinsul sau ca la data apariției sale, contractele în vigoare atribuite în condițiile legii aplicabile la data aprobării lor sau serviciile specializate înființate în condițiile legale la data înființării lor, își încetează valabilitatea sau existența.

Condiția imperativă era ca acestea să poartă denumirea de Servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, ceea ce s-a și întâmplat prin modificarea denumirii Activității de ecarisaj din cadrul SC Salubritate Craiova SRL în Serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, prin HCLM nr. 325/2013.

După cum se poate observa din conținutul contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj nr. 199265/28.12.2011, aceasta activitate presupune următoarele activități:

- capturarea câinilor
- transportul
- înregistrarea, examinarea câinilor
- adăpostirea, îngrijirea și hrănirea câinilor
- asistenta sanitar-veterinară
- revendicarea și adopția
- eutanasierea
- neutralizarea cadavrelor, aceleași activități care sunt realizate și în cadrul Serviciului de gestionarea a câinilor fără stăpân.

Ceea ce s-a delegat sunt activități specifice care se realizează atât în cadrul Serviciilor de ecarisaj, reglementate de HG 955/2004 și OG 71/2002, cât și în cadrul serviciilor de gestionare a câinilor fără stăpân, reglementate de OUG 155/2001, Lg.258/2013 și HG. 1059/2013, și nu trebuie să interpretăm strict după denumirea/titlul contractului, ci după ceea ce părțile au vrut să reglementeze, după cum a fost voința lor la încheierea contractului.

Din analiza textelor invocate prin prezenta cerere de recurs, la nivelul autorității locale este înființat Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân care funcționează ca structură integrantă în cadrul SC Salubritate Craiova SRL, societate comercială cu asociat majoritar Primăria Municipiului Craiova, prin Consiliul Local Craiova.

De asemenea, societatea desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, COD CAEN 7500-activități veterinare.

Atribuirea directă a contractului de delegare s-a realizat în conformitate cu Lg.51/2006-Legea serviciilor de utilități publice, așa cum era forma ei la data adoptării HCL 417/2011 și 129/2011, și nu în conformitate cu OUG 34/2006-Legea achizițiilor publice (acest temei legal a fost instituit odată cu apariția HG 1059/2013, art.8).

Așa cum a precizat, odată cu noile modificări, acestea nu impun încetarea contractelor care au fost perfectate în baza altor reglementări legale, altele decât cele nou apărute, contractele își continuă valabilitatea și, eventual sunt adaptate noilor reglementări. Cum contractul de delegare, inițial denumit contract de delegare a serviciului de ecarisaj a fost adoptat prin HCLM 417/2011, acesta își continuă valabilitatea și după apariția modificărilor din 2013, în special ca aceste reglementări noi nu aduc modificări obiectului contractului de delegare atribuit societății noastre, ci doar în ceea ce privește titulatura acestor servicii, în sensul denumirii acestora ca și Servicii specializate în gestionarea câinilor fără stăpân, ceea ce s-a și întâmplat prin redenumirea

Activității de ecarisaj în Serviciul de gestionarea a câinilor fără stăpân, modificare adusă prin HCL 325/2013.

Având în vedere apărările formulate, solicita modificarea Hotărârii civile nr. 2595/2018, pronunțată de Tribunalul Dolj în Dosar nr. 13054/63/2017*, în sensul respingerii capătului de cerere privind obligarea autorității locale de a înființa serviciu specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân și menținerea celorlalte dispoziții ale hotărârii.

În motivarea recursului declarat de recurență pârâți Consiliul Local al Municipiului Craiova și Municipiul Craiova prin primar, s-a arătat că hotărârea pronunțată de instanța de fond, este lipsită de temei legal și a fost dată cu aplicarea greșită a legii.

Instanța de fond în mod eronat a admis în parte acțiunea formulată de către reclamanta ASOCIAȚIA „VIAȚA ANIMALELOR”, acesta admitere fiind în limita impusă de motivarea faptului că, încă de la intrarea în vigoare a OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân „Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân”, așa cum dispune expres art. 1 din ordonanța de urgență. De asemenea, instanța de fond arată că prin Legea nr. 227 din 23 aprilie 2002 a fost aprobată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, fiind modificat art. II în sensul menținerii obligativității consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, în funcție de necesități. Prin Legea 258 din 26 septembrie 2013 a fost modificată și completată Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, în prezent, art. 1 având următoarea formă:

(1) Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale vor gestiona baza de date organizată la nivelul acestora.

(3) La nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale.

(4) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, verifică modul de aplicare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență de către unitățile administrativ-teritoriale".

Instanța de fond, în mod greșit, interpretează că, deși obligativitatea consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân exista încă de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 pârâțul nu și-a îndeplinit obligațiile, justificat de faptul că nu existau norme metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001. O astfel de reglementare s-a realizat abia prin intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 1059 din 11 decembrie 2013 prin care au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, publicată în Monitorul Oficial cu numărul 829 din data de 23 decembrie 2013, prin acest act normativ fiind stabilite măsurile necesare pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, printre aspectele reglementate numărându-se și stabilirea condițiilor de înființare și funcționare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 155/2001, cu modificările și completările ulterioare, precum și condițiile de concesionare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, fiind definite și semnificațiile termenilor și expresiilor specifice. Adoptarea acestor norme metodologice a fost reclamantă și de reglementarea modului de concesionare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, prin modificarea art. 2 din OUG nr. 155/2001 prin Legea nr. 258 /2013.

X Astfel, instanța de fond, în raport de aceste considerente, în baza art. 1 alin. 1 din OUG nr. 155/2001, consideră, în mod greșit, că pârâțul Consiliul local al municipiului Craiova avea obligația de a proceda la înființarea serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân,

astfel încât acest capăt de cerere din acțiunea formulată de către reclamanta Asociația „Viața animalelor” apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea reclamantei de anulare a hotărârilor nr. 129/31.03.2011 și nr. 417/24.11.2011, adoptate de către Consiliul local al municipiului Craiova, și a contractului de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova nr. 199265/28.12.2011, prevăzut în anexa care face parte integrantă din HCL nr. 417/24.11.2011, instanța de fond, în mod corect, reține că legalitatea acestora nu poate fi analizată decât prin raportare la normele legale la data emiterii acestora.

A mai arătat că, în anul 2011, prin H.C.L. nr.22/31.01.2011 s-a aprobat reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, sub denumirea S.C. Salubritate Craiova SRL, cu sediul în Municipiul Craiova, str. Brestei, nr.129A, potrivit actului constitutiv.

Conform prevederilor art. 14 și art. 15 din Actul constitutiv al SC Salubritate Craiova SRL, "S.C. "SALUBRITATE CRAIOVA" S.R.L., este succesorul universal al Serviciului Public de Salubritate Craiova și continuă derularea tuturor contractelor și litigiilor acestora, având calitatea de creditor sau debitor, după caz, precum și calitate procesuală activă sau pasivă, după caz și preia toate drepturile și obligațiile ce decurg din raporturile juridice ale Serviciului Public de Salubritate Craiova cu terții, inclusiv cele decurgând din raporturile juridice fiscale, în măsura în care până la data preluării acestora, potrivit reglementărilor legale sau contractuale, acestea nu se sting.

La data de 31.01.2011, când a fost reorganizat Serviciul Public de Salubritate în societate comercială, H.C.L. nr.493/21.12.2006 prin care s-a aprobat gestiunea directă a activității de ecarisaj, către Serviciul Public de Salubritate și H.C.L. nr.147/28.03.2007 prin care s-a aprobat darea în administrarea Serviciului Public de Salubritate a bunului "Gospodărie anexă Făcăi", format din teren aparținând domeniului public al municipiului Craiova, în suprafață de 4790 mp. și construcții aparținând domeniului privat al municipiului Craiova, identificate conform anexei care face parte integrantă din hotărâre, erau în vigoare și produceau efecte. Prin H.C.L. nr.80/29.03.2001 (înainte de aprobarea O.U.G. nr.155/21.11.2001 privind gestionarea câinilor fără stăpân) Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat amenajarea corespunzătoare a gospodăriilor anexe, situate în Făcăi, proprietate a Consiliului Local al Municipiului Craiova, pentru adăposturi pentru câini. De asemenea, încă de la înființarea Serviciului Public de Salubritate (H.C.L. nr.20/27.03.1995) se precizează în art.3 din Regulamentul de organizare și funcționare că acest serviciu desfășoară activitatea de ecarisaj. Argumentele reclamantei referitoare la faptul că aceste activități și bunuri nu erau prestate înainte de reorganizare sunt nefondate. În momentul aprobării H.C.L. nr. 129/31.03.2011 au încetat efectele acestor hotărâri.

Prin H.C.L. nr. 129/31.03.2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din municipiul Craiova, cu atribuirea directă a contractului de delegare, către S.C. Salubritate Craiova S.R.L. și s-a aprobat concesionarea prin negociere directă, către S.C. Salubritate Craiova S.R.L., a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova din componența sistemului de utilități publice specifice serviciului de ecarisaj (conform legislației în vigoare în 2011).

Reclamanta face confuzii între contractul de delegare a serviciului de ecarisaj (Contract nr. 199265/28.12.2011) aprobat prin H.C.L. nr.417/2011 și contractul de delegare a serviciului de salubritate (Contract nr. 127620/30.08.2011), aprobat prin H.C.L. nr.314/2011, mai exact confundă activitatea de colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora unităților de ecarisaj cu serviciul de ecarisaj.

Una din semnificațiile termenului „ecarisaj” este, conform DEX, aceea de „stărpirea (strângerea) câinilor vagabonzi”, termen care a fost preluat și în legislația în vigoare (vezi O.G. nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local).Termenul „gestionarea câinilor fără stăpân” este un termen mai complex, care, probabil, ar trebui înlocuit în legislația în vigoare.

Nu este întemeiată opinia reclamantei care arată ca serviciul de ecarisaj se ocupa cu activitatea de gestionare a câinilor care prezintă un grad de pericol social ridicat, iar serviciul de

gestionare a câinilor fără stăpân, se ocupa de gestionarea celorlalți câini, care circula liber și care nu prezintă grad de pericol social.

La data aprobării H.C.L. nr.129/2011 și H.C.L. nr.417/2011, nu era definită în O.U.G. nr. 155/2001, noțiunea de câine fără stăpân, așa cum o face mai târziu Legea nr.258/2013.

În ceea ce privește susținerea reclamantei ca serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân ar trebui concesionat către entități care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor, face următoarele precizări:

Municipiului Craiova nu are înființat serviciul pentru gestionarea câinilor fără stăpân, întrucât modificările legislative ale OUG nr. 155/2001, au apărut în anul 2013, iar serviciul de ecarisaj a fost înființat în anul 2002 prin HCL. nr.206/2002. De asemenea, face mențiunea că organul deliberativ nu are înființat serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân, întrucât prin H.C.L. nr. 417/2011 Consiliul Local al Municipiului Craiova a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din Municipiul Craiova, către S.C. Salubritate Craiova SRL, având ca temei legal Legea nr.51/2006 republicată, cu modificările și completările ulterioare privind serviciile comunitare de utilități publice și OG nr.71/2002 republicată, cu modificările și completările ulterioare privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local.

În conformitate cu art.9 din H.G. nr. 1059/2013, S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a încheiat contract de prestări servicii medicale și asistență medicală veterinară.

Mai mult decât atât, face precizarea ca reclamanta a mai avut pe rolul instanței de judecată Dosarul nr.3640/63/2017 ce avea ca obiect obligația de a face, ce este suspendat, prin care a solicitat instanței de judecată, obligarea autorității locale să furnizeze următoarele informații de interes public: dacă potrivit art. 1 din O.U.G. nr. 155/2001, Consiliul Local Craiova, a înființat serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv dacă instituția primarului a supus aprobării consiliului local înființarea unui astfel de serviciu, cu indicarea actului normativ de înființare; care este baza legală a încredințării gestionării câinilor fără stăpân către S.C. Salubritate Craiova S.R.L. (după intrarea în vigoare a modificărilor aduse de Legea nr.258/2013); dacă, potrivit art.2 alin.4 teza a II-a din O.U.G. nr.155/2001 raportat la art.9 din H.G. nr.1059/2013, S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a contractat servicii veterinare în care să fie inclusă asistență medicală veterinară, cu mențiunea ca și la aceasta solicitare autoritatea locală a răspuns reclamantei.

De netăgăduit este faptul ca activitatea de gestionare a câinilor fără stăpân în municipiul Craiova a fost reglementată de Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.493/2006 prin care s-a aprobat gestiunea directă a activității de ecarisaj către Serviciul Public de Salubritate, din subordinea Consiliului Local al Municipiului Craiova, Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 101/2007 prin care s-a aprobat Regulamentul de desfășurare a activității de ecarisaj către Serviciul Public de Salubritate a adăpostului canin de la Făcăi. Aceste hotărâri au fost emise în baza legislației în vigoare în acel moment și anume în conformitate cu prevederile Hotărârii de Guvern nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a Ordonanței de Guvern nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, aprobată, modificată și completată prin Legea nr.227/2002 și Legea nr.391/2006.

De remarcat este faptul ca în art.2 alin. 1 și alin.3 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 155/2001, modificată și completată, se precizează faptul ca în cazul în care este posibil, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate potrivit reglementărilor în vigoare (astfel în reglementările în vigoare în acel moment, nu se precizează obligativitatea folosirii exprese a procedurilor prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006, aceasta cerință fiind impusă prin Hotărârea Guvernului nr. 1059/2013), iar consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a amenaja din fonduri proprii, în funcție de necesități, adăposturi pentru câini fără stăpân. Consiliul local al Municipiului Craiova a amenajat adăpostul canin de la Făcăi, iar în anul 2013 a dat în folosință adăpostul canin de la Breasta, care îndeplinește toate condițiile impuse de legislația în vigoare.

În anul 2011, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.22/2011 s-a aprobat reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, sub denumirea S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L., cu sediul în Municipiul Craiova, str. Brestei nr.129A, potrivit actului constitutiv.

Prin Hotărârea Consiliului Local nr. 129/2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din Municipiul Craiova, cu atribuirea directă către S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. și s-a aprobat concesionarea prin negociere directă către S.C. Salubritate Craiova S.R.L. a bunurilor proprietate publică și privată a municipiului Craiova din componenta sistemului de utilități publice specifice serviciului de ecarisaj, dar totul fiind conform legislației în vigoare în acel moment din anul 2011.

În conformitate cu prevederile art.1 alin. 1, alin.2 lit. g din Legea nr.51/2006 modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 13/2008, serviciile de administrare a domeniului public și privat ale unităților administrativ teritoriale sunt servicii de utilități publice, în vigoare în anul 2011.

Conform dispozițiilor art.23, alin.2, respectiv art.8, alin.2, lit. d din același act normativ, în vigoare în anul 2011, gestiunea serviciilor de utilități publice se realizează prin gestiune directă sau gestiune delegată, alegerea modalității de gestiune precum și darea în administrare sau, după caz, concesionarea bunurilor de utilitate publică și sau privată a unităților administrativ teritoriale, din componenta sistemelor de utilități publice, se aproba prin hotărâri ale autorităților administrației locale adoptate în exercitarea competențelor și atribuțiilor ce le revin acestora în sfera serviciilor de utilități publice.

Legea nr.51/2006, în vigoare la data aprobării celor două hotărâri de consiliu local, conținea următoarele prevederi, în materia gestiunii delegate:

Art.30 alin (7) Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi atribuit prin una dintre procedurile prevăzute la alin. (8) ori poate fi atribuit direct, conform dispozițiilor art. 31 și 1.

Art. 31 și 1: "(1) Prin excepție de la prevederile art. 30 alin. (8), contractul de delegare a gestiunii serviciilor, definit potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din prezenta lege, se atribuie direct:

a) operatorilor regionali înființați de unitățile administrativ-teritoriale, membre ale unei asociații de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice.

Reclamanta ASOCIAȚIA VIATA-ANIMALELOR dorește anularea Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.417/2011, în baza legislației modificată în anul 2013, în septembrie.

Mai mult decât atât, dispozițiile legii nr.258/2013 și Hotărârii Guvernului nr.1059/2013 nu prevăd modificarea sau anularea contractelor în vigoare la data modificării legislației. În acțiunea reclamantei, se face referire strictă la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.155/2001, dar care a fost modificată în anul 2013, după adoptarea H.C.L. nr.417/2011.

De asemenea, reclamanta susține că prevederile Hotărârii Guvernului nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, nu sunt în concordanță cu O.U.G. nr.155/2001 (serviciul de ecarisaj versus serviciu de gestionare a câinilor fără stăpân).

În Hotărârea Guvernului nr.1059/2013 care a aprobat normele metodologice de aplicare a O.U.G. nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân sunt contrazise aceste lucruri la art. 47 alin. 1 care precizează faptul că, câinii fără stăpân, care, până la data intrării în vigoare a prevederilor prezentelor norme metodologice, au fost identificați, sterilizați și pentru a căror ocrotire asociațiile de proprietari își asuma în scris răspunderea, conform prevederilor Hotărârii Guvernului nr.955/2004 pentru aprobarea reglementărilor cadru de aplicare a O.G. nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, care sunt ținuti într-un spațiu deținut cu orice titlu, îngrădit și autorizat de către consiliul local, și care se identifica conform normelor metodologice referitoare la identificarea și înregistrarea câinilor, până cel târziu la data de 01

ianuarie 2015, nu vor fi ridicați de serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, respectiv de operatorii serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. În concluzie, considera ca Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.417/2011 a fost adoptată în conformitate cu normele și reglementările legale în vigoare, respectând în totalitate atât condițiile de oportunitate cât și de legalitate impuse de Legea administrației publice locale nr.215/2001, hotărârea constituind un act administrativ de autoritate care a intrat în circuitul civil, producând efecte juridice din momentul comunicării.

Municipiul Craiova prezintă necesitățile obiective de înființare a serviciului specializat de gestionare a câinilor fără stăpân. Urmare a îndeplinirii tuturor acestor necesități obiective, în anul 2013, prin H.C.L. nr.325/30.05.2013 a fost înființat Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân din cadrul S.C. Salubritate Craiova SRL, ca urmare a faptului că numărul câinilor fără stăpân din municipiul Craiova, estimat, depășea 10000 de câini și capacitatea de cazare a câinilor fără stăpân capturați în municipiul Craiova a crescut de la cca.80 de locuri de cazare în adăpostul canin Făcăi, la 510 în adăpostul canin de la Breasta. Acest lucru a dus la modificarea organigramei SC Salubritate Craiova SRL. Face mențiunea, că aceasta activitate a funcționat sub denumirea de activitate de ecarisaj încă de la înființarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în anul 1995.

✓ Serviciul de gestionare a câinilor fără stăpân a fost înființat, în funcție de necesități, înainte de aprobarea Legii nr.258/26.09.2013 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân.

În anul 2013, SC Salubritate Craiova SRL a solicitat Primăriei Municipiului Craiova încetarea contractului de delegare a serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova, din motive economice, existente la acea dată. Prin H.C.L. nr.22/2011 s-a aprobat reorganizarea Serviciului Public de Salubritate Craiova, în societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic Municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova, sub denumirea S.C. SALUBRITATE CRAIOVA" S.R.L., cu sediul în municipiul Craiova, str. Brestei, nr. 129 , potrivit actului constitutiv, prevăzut în anexa nr. 1 care face parte integrantă din hotărâre. Prin H.C.L. nr. 129/2011 s-a aprobat, potrivit prevederilor legale din acel moment, modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din municipiul Craiova, cu atribuirea directă a contractului de delegare, către S.C., „Salubritate Craiova” S.R.L. Prin HCL nr.417/2011 s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova, iar prin HCL nr.351/2013 s-a aprobat concesionarea către SC Salubritate Craiova SRL a bunului „construcție adăpost canin-etapa I”. În acel moment O.U.G. nr.155/2001 nu prevedea modalități exprese și obligatorii de delegare prin concesionare a serviciului de ecarisaj.

În cazul încetării din orice cauză a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice atribuite în baza prevederilor Legii nr.51/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la acea dată, delegarea ulterioară a gestiunii acestor servicii se poate face numai prin licitație publică. La această licitație nu s-a prezentat nici o asociație sau fundație de protecția animalelor din Craiova sau din țară, iar în final licitația a fost anulată.

S.C. Salubritate Craiova SRL desfășoară aceste activități încă din anul 2011, când a fost adoptată Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.417/2011 prin care s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din Municipiul Craiova precum și în baza activității secundare, cod CAEN 7500 "Activități Veterinare" din Actul constitutiv al SC Salubritate Craiova SRL, Anexa nr. 1 la HCL nr.22/2011.

SC Salubritate Craiova SRL gestionează baza de date privind gestionarea câinilor fără stăpân, conform legislației în vigoare și a înființat Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați la nivelul unității administrativ-teritoriale, registru cu regim special, iar datele sunt gestionate conform procedurilor stabilite de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

Prin H.C.L. nr.351/2013, art.2 s-a aprobat completarea anexei nr.2 la contractul de concesiune nr. 106729/18.07.2011, încheiat între municipiul Craiova, prin Consiliul Local al Municipiului Craiova și S.C. Salubritate Craiova S.R.L., având ca obiect bunuri care aparțin domeniului public și privat al municipiului Craiova, cu bunul „construcție adăpost canin-etapa I”, situat în municipiul Craiova, T44/NP311, cu valoarea investiției de 2700747,70 lei.

S.C. SALUBRITATE CRAIOVA S.R.L. are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor. De asemenea, au fost încheiate protocoale de colaborare cu unitățile administrativ-teritoriale cu care se învecinează și acestea au fost comunicate la DSVSA Dolj.

Mai mult decât atât, activitățile de capturare, transport și adăpostire a câinilor fără stăpân din municipiul Craiova sunt realizate de către SC Salubritate Craiova SRL conform prevederilor Caietului de sarcini aprobat prin HCL nr.616/2014. Activitățile prevăzute la cap. VI, art.16 și art.17 din H.G. nr.1059/2013 sunt desfășurate de către S.C. Salubritate Craiova SRL. S.C. Salubritate Craiova SRL a raportat/raportează trimestrial Direcției Sanitar - Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Dolj numărul de câini capturați, revendicați, adoptați, adoptați la distanță, menținuți în adăposturi și eutanasiați. Odată cu fiecare reevaluare a numărului de câini fără stăpân de pe raza municipiului Craiova și a depunerii Planului de acțiune pentru gestionarea câinilor fără stăpân, SC Salubritate Craiova SRL a raportat/raportează semestrial Direcției Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor Dolj situația câinilor fără stăpân din municipiul Craiova.

De asemenea, în organigrama Municipiului Craiova este prevăzută în cadrul aparatului de specialitate al Primarului Municipiului Craiova, Direcția Servicii Publice - Compartimentul Administrare și Monitorizare Salubritate, compartiment care se ocupă cu verificarea și răspunderea activității de ecarisaj, țin zilnic evidența capturării câinilor comunitari și verifică situațiile lunare întocmite de operator în baza proceselor verbale.

Având în vedere, toate aspectele relatate mai sus, solicită instanței de judecată, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, întrucât aceste acte au fost emise cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Doar atunci când legea prevede expres sau implicit posibilitatea anulării unui act administrativ pe motiv de inoportunitate, oportunitatea devine parte a legalității și este sancționată cu anularea.

Caracterul legal al actelor administrative rezulta din obligativitatea emiterii lor pe baza și în conformitate cu legile în vigoare. Fiind emise în mod unilateral, de regula de către un organ al administrației de stat, deci provenind de la o autoritate și fiind emise cu respectarea legii aceste acte se bucură de prezumția de legalitate. Aceasta prezumție care, deși în cele mai multe cazuri nu este absolută (ca și în cazul actelor administrative jurisdicționale), este totuși o prezumție relativă puternică, care conferă caracter obligatoriu și executoriu acestor acte, deși poate fi înlăturată.

~~Aceasta prezumție are anumite trăsături conferind caracter autentic și caracter veridic actelor administrative. Veridicitatea este acea trăsătură conform căreia se prezuma ca actul administrativ exprima adevărul, având un conținut corespunzător realității faptice și prevederilor legii, la dosar neexistând nici o dovadă care ar putea crea vreo îndoială în privința legalității Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Craiova nr.129/2011 și nr.417/2011.~~

Motivele evocate nu pot constitui niciodată argumente care să se circumscrie oportunității și legalității, elemente definitorii și obligatorii la adoptarea actului administrativ.

Toate aspectele învederate, duc la concluzia ca acțiunea reclamantei este neîntemeiată deoarece anularea unui act administrativ este strâns legată de nerespectarea legalității la data emiterii acestuia și are caracterul unei sancțiuni. Regula nulității actelor administrative o reprezintă - viciile de legalitate care pot consta în nerespectarea unei forme procedurale pentru elaborarea actului administrativ, a unui termen, a oportunității, oricum a unei cerințe prevăzute de acte normative în vigoare. Nulitatea poate fi și consecința încălcării interesului public sau bunelor moravuri ori chiar a interesului particular. Ori din toate actele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoritatea locală a respectat întocmai prevederile legale.

X Pentru toate aceste motive, în temeiul articolului 483 și următoarele, coroborat cu art.488 alin. 1, pct.8 din noul Cod de Procedură Civilă, raportat la prevederile art.498 alin.2, coroborat cu prevederile art.20 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, solicită admiterea recursului, casarea și rejudecarea cauzei în fond în sensul respingerii acțiunii reclamantei ca neîntemeiată.

A solicitat judecarea cauzei și în lipsă.

În drept, a întemeiat prezentul recurs pe dispozițiile art.483 și următoarele, coroborat cu art.488 alin 1, pct.8 din noul Cod de Procedură Civilă, raportat la prevederile art.498 alin.2, coroborat cu prevederile art.20 din Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Reclamanta a depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca nefondate.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate și a dispozițiilor legale incidente, Curtea constată următoarele.

Recurente critice la sentința instanței de fond sub aspectul încălcării sau greșitei aplicări a dispozițiilor legale incidente, motiv de recurs prev. de art. 488 pct. 8 C.pr.civ., apreciind că în mod greșit s-au aplicat disp. art 1 alin 1 și art 2 alin 4 din OUG nr 155/2001 astfel cum a fost modificată prin Legea nr 258/2013 și HG 1059/2013 privind aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OUG nr 155/2001, cu consecința obligării Consiliului Local Craiova și Municipiului Craiova prin primar să înființeze serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Se constată astfel că, prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 129/31.03.2011 s-a aprobat modalitatea gestiunii delegate pentru serviciul de ecarisaj din municipiul Craiova, cu atribuirea directă a contractului de delegare către recurenta S.C. Salubritate Craiova S.R.L., iar prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Craiova nr. 417/24.11.2011 s-a aprobat contractul de delegare a gestiunii serviciului de ecarisaj din municipiul Craiova, prevăzut în anexa care face parte integrantă din hotărâre, delegatar fiind Municipiul Craiova prin Consiliul local al municipiului Craiova, iar delegat recurenta SC Salubritate Craiova SRL.

În esență, recurente Consiliul local și Mun Craiova prin primar susțin că și-au îndeplinit astfel obligația legală de înființare a Serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, teza susținută și de recurenta SC Salubritate Craiova SRL, care arată că are calitatea de operator al serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân, îndeplinind condițiile prev. de HG 1059/2013 pentru aceasta.

Curtea constată că, potrivit art. 1 din OUG. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân. Ordonanța a fost aprobată prin Legea nr. 227 din 23 aprilie 2002, prin art. 1 prevăzându-se faptul că Consiliile locale ale unităților administrativ-teritoriale au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Prin Legea nr. 258 din 2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, s-au prevăzut, la art. 1 alin. (1), următoarele: Consiliile locale, respectiv Consiliul General al Municipiului București au obligația de a înființa, în funcție de necesități, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

(2) Serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate la nivelul unităților administrativ-teritoriale vor gestiona baza de date organizată la nivelul acestora.

(3) La nivelul serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân se înființează Registrul de evidență a câinilor fără stăpân capturați de pe raza unităților administrativ-teritoriale.

(4) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, prin direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, verifică modul de aplicare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență de către unitățile administrativ-teritoriale.

Prin urmare, criticile recurentelor sunt neîntemeiate, în mod corect reținându-se de instanța de fond că obligativitatea consiliilor locale ale unităților administrativ-teritoriale de a înființa servicii specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân exista încă de la intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001, fiind reglementată și în continuare

prin acte normative ulterioare, însă cu toate acestea autoritatea locală nu și-a îndeplinit aceste obligații. Mai mult, prin HG nr. 1059 din 2013 au fost aprobate Normele metodologice de aplicare a OUG nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, fiind reglementate condițiile de înființare și funcționare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân înființate potrivit art. 1 alin. (1) din OUG nr. 155/2001, precum și condițiile de concesionare a serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân.

Prin HG 1059/2013 au fost definite, la art. 2 lit. k), notiunea de gestionare a câinilor fără stăpân, ca fiind ansamblul de operațiuni și proceduri care au ca scop controlul populației de câini fără stăpân; la art. 2 lit. m) serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân ca fiind serviciu de utilitate publică, înființat la nivelul unităților administrativ-teritoriale, respectiv al subdiviziunilor acestora, în condițiile legii, de consiliul local, respectiv de Consiliul General al Municipiului București, în scopul gestionării câinilor fără stăpân de pe raza unității administrativ-teritoriale respective; iar la art. 2 lit. n) notiunea de operator al serviciilor specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân, ca fiind o persoană juridică, de drept public sau privat, care are competența și capacitatea de a presta servicii în domeniul protecției animalelor și căreia i s-a delegat, încredințat sau concesionat, în condițiile legii, realizarea activității de gestionare a câinilor fără stăpân.

În aceste condiții, apar ca neîntemeiate susținerile recurentelor pârâte privind echivalența termenilor de ecarisaj cu cel de serviciu specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân, câtă vreme prin hotărârile invocate de recurente s-a dispus delegarea serviciului de ecarisaj, și nu s-a înființat, potrivit prevederilor legale imperative arătate, serviciul specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân (serviciul public de ecarisaj realizându-se, în mod distinct, potrivit HG 955/2004, prin instituirea de norme privind transportul, îngrijirea și exterminarea animalelor fără stăpân, care prezintă un grad ridicat de pericol social).

Mai mult decât atât, potrivit art. 2 alin. 4 din Legea nr. 258 din 2013 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor fără stăpân, serviciile specializate pentru gestionarea câinilor fără stăpân pot fi concesionate numai către persoane juridice, asociații sau fundații care desfășoară activități în domeniul protecției animalelor. Acestea vor contracta servicii veterinare, potrivit reglementărilor legale în vigoare. Prin urmare, criticile recurente pârâte SC Salubritate SRL prin care a susținut, între altele, că desfășoară și activități veterinare și respectiv ca activitățile desfășurate în cadrul serviciului de ecarisaj sunt similare cu cele realizate în cadrul serviciului de gestionare a câinilor fără stăpân sunt neîntemeiate.

De altfel, la dosarul cauzei s-au depus, în primul ciclu procesual, filele 82-97, o serie de hotărâri adoptate de alte consilii locale din țară, prin care, în aplicarea art. 1 din OUG nr. 155/2001, HG 1059/2013, s-a aprobat înființarea Serviciului specializat pentru gestionarea câinilor fără stăpân pe raza localității respective (com Turț, jud Satu Mare, Stefanesti, jud Botosani, mun Dr Tr Severin, jud Mehedinti, com Boita, jud Sibiu, mun Sighetu Marmatiei, jud Maramures, com Vladesti, jud Galati, com Prejmer, jud Brasov, mun Caracal, jud Olt, mun. Campia Turzii, jud Cluj, com Satchinez, jud Timis).

Pentru aceste considerente, întrucât criticile formulate de recurente pârâte sunt neîntemeiate, instanța de fond făcând o corectă interpretare și aplicare a prevederilor legale aplicabile în cauză și indicate mai sus, nefiind incidente motivele de recurs prev. de art. 488 pct. 8 C.pr.civ., și nefiind identificate alte cazuri de casare a sentinței, de ordine publică, văzând și disp. art. 496 C.pr.civ., vor fi respinse ca nefondate recursurile.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge recursurile declarate de pârâții SC SALUBRITATE CRAIOVA SRL, Consiliul Local al Municipiului Craiova și Municipiul Craiova prin primar, împotriva sentinței nr. 2595 din data de 27 decembrie 2018 pronunțată de Tribunalul Dolj în dosarul nr. 13054/63/2017* în contradictoriu cu intimata reclamanta Asociația Viața Animalelor.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică de la 17 Aprilie 2019.

Președinte,
Lucian Cătălin Mihai Zamfir

Judecător,
Lavinia Gabriela Barbu

Judecător,
Sorina Lucia Petria Mitran

Grefier,
Mihaela Fănica Iacob

Red. Jud. SPM
16.05.2019

Handwritten signature: H. conf.
